

A HATÁROZAT KIÜGGESZTÉSRE
KÉRT A RECSI KÖZSÉGI
ÖNKORMÁNYZAT HIVATAL
HIVATALÁBAN.



Kiadmányozó:
Dr. Koncz Judit
Eger, 2023.08.09. 14:04:48

A KIÜGGESZTÉS
NAPJA: 2023.08.10.

A LEVÉL
NAPJA: 2023.09.12.

RECSK VÁROSKÖZSÉG HIVATALOS
HONLAPJÁN - RECSK.HU
KÖZZÉTÉVE: 2023.08.10.

Halász, Mária
FELVÉTELE



RECSK

4.

RECSK

Tárgy: Recsk-Tarnaszentmária-Verpelét-Kisnána útvonal mellett tervezett 22 kV-os földkábel létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO-01593-27/2023.

Ügyintéző: Tamás Gyula

Telefonszám: +36 (36) 795-163

HATÁROZAT

- I. Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13., KÜJ: 101 999 991) képviseletében eljáró Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal út 14.) [a továbbiakban: Kérelmező] által a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára [a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság] tárgyi ügyben benyújtott kérelmére lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és egyidejűleg megállapítom, hogy a tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Előírások:

1. Táj- és természetvédelmi szempontból:

Amennyiben védett növények áttelepítése válik szükségessé az a **természetvédelmi hatóság véglegessé vált engedélyével végezhető.**

Feltételek, szempontok, amelyeket természet- és tájvédelmi szempontból a tevékenység, létesítmény villamosenergia-ipari építésügyi engedélyezése során, az engedélyezésre benyújtott dokumentáció összeállításakor figyelembe kell venni:

- 1.1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni. A beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- 1.2. Törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. **Elkerülhetetlen esetben a fák kivágása és cserjeirtás fészkelési időn kívül, augusztus 15. és március 15. között, végezhető.**

- 1.3. Természeti értékekben gazdag területen gépek parkoltása, depónia, lerakat nem alakítható ki.
- 1.4. Gépjárművekkel, munkagépekkel a munkahelyszínek megközelítése használatban lévő utakon, földutakon, ezek hiányában célszerűen megválasztott, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) szakembereivel előzetesen egyeztetett egy nyomon történhet.
- 1.5. A kivitelezés megkezdése előtt a depóniák, lerakatok, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területeket, a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat, a vízvezeték árkából kitermelt föld ideiglenes deponálásának helyét a BNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges.
- 1.6. A szabadvezeték-bontással érintett nyomvonal esetében a **Recsk 728728, 287453 és a 729549, 287368 EOV koordinátákkal jelzett helyszíneken** a nagy egyedszámban előforduló védett növények kímélete szükséges. A bontási anyagokat a területen tárolni tilos, a bontás után azonnal el kell szállítani. A munkavégzést a műszakilag indokolható legkisebb terület igénybevétele mellett kell végezni, felvonulási terület nem alakítható ki. A munkálatok megkezdése előtt a BNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat.
- 1.7. **A Sirok 017/8, 017/9 hrsz.-ú ingatlanokon**
- a szabadvezeték-bontás csak a fokozottan védett madarak költési időszakán kívül **augusztus 15. és május 15. között** végezhető.
 - A szabadvezeték-bontása során a területen előforduló védett és ritka lepkefaj és tápnövénye kímélete szükséges. A bontási anyagokat a területen tárolni tilos, a bontás után azonnal el kell szállítani. A munkavégzést a műszakilag indokolható legkisebb terület igénybevétele mellett kell végezni, felvonulási terület nem alakítható ki. A munkálatok megkezdése előtt a BNPI szakembereivel a helyszínen egyeztetni szükséges a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat.
- 1.8. **A Sirok 734024, 287058 EOV koordinátákkal jelzett foltban**, a földkábel nyomvonala közvetlen szomszédságában lévő védett növények megóvására külön figyelmet kell fordítani. A védett növények előfordulási területét a munkálatok megkezdése előtt a BNPI szakembereinek bevonásával jól látható módon körbe kell jelölni. A jelölt területen munkálatok nem végezhetők, a terület állapotát meg kell őrizni.
- 1.9. **A Sirok 0326/3 hrsz. „a”** alrészletének északi, vasúthoz közelebbi részének szomszédságában végzett földkábel-fektetési munkák és annak hatásai a gyeperület (rét) művelési ágú területet nem érinthetik.
- 1.10. **A Sirok 0326/3 hrsz. „c”** alrészletén a Sirok-Verpelét közötti 2415 jelű közút mentén húzódó idős enyves éger (*Alnus glutinosa*) faegyedekből álló értékes fasor kivágása tilos. kímélni szükséges. A földkábel-fektetéshez szükséges földmunkáknál javasolt a kézi és/vagy kismunkagépes munkavégzés, a fák gyökérzetének kímélete, a földkábelnek a meghagyott gyökerek alatt való átvezetése mellett.
- 1.11. A munkaárkokból kikerült anyagot Natura 2000 gyepterületre deponálni még ideiglenesen is tilos.
- 1.12. Natura 2000 területen lévő gyepeken a szabadvezeték-bontásnál keletkezett bontási gödrök, lyukak feltöltéséhez helyi anyag használható fel. A helyi anyag nyeréséhez a műszakilag indokolható legkisebb terület vehető igénybe.

- 1.13. A tevékenység előkészítése, végzése során természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni, hogy a területen található-e védett vagy fokozottan védett növényfajok, és amennyiben igen, akkor azok áttelepítésének szükségességét is. A vizsgálatok szervezésébe a BNPI szakembereit is be kell vonni. Szükség esetén a védett és fokozottan védett növényfajokat a tevékenység megkezdése előtt természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával megfelelő élőhelyre át kell telepíteni az engedélyes költségére. A védett növényfajok áttelepítéséhez a **természetvédelmi hatóság engedélyét** be kell szerezni.
- 1.14. A 13. pontban szereplő vizsgálatokról jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a vizsgálatokat követő 10 napon belül be kell nyújtani a természetvédelmi hatósághoz, természetvédelmi engedély megszerzésének szükségessége esetén az engedély iránti kérelem mellékleteként.
- 1.15. Csak nappali munkavégzés javasolt. Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezésénél, megvalósításánál *az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe véve, az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakoroló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása javasolt
- 1.16. A vízfolyásokban élő védett gerinctelenek, halak és kételtűek megóvása érdekében a **keresztező vízfolyások medrének vízzel borított részén (kiszáradt medrében) csak július 15. és október 30. között lehetséges a munkavégzés.**
- 1.17. Az elektromos szabadvezetékek és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni. Ajánlott a PÖYRY ERŐTERV ZRt. által elkészített *VÁT-H21 TÍPUSTERV: Villamos Ágazati Típusterv közép feszültségű szabadvezetési hálózatokra* típustervben szereplő műszaki paramétereket figyelembe venni.
- 1.18. A földmunkák során keletkező felesleges talajt védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni tilos.
- 1.19. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.
- 1.20. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullókat, kételtűeket, kisemlősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- 1.21. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- 1.22. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
- 1.23. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- 1.24. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel

a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni.

2. Zaj- és rezgésvédelemi szempontból:

- 2.1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
- 2.2. A kivitelezés alatt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. és 5. mellékletében foglalt zaj és rezgés terhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 2.3. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén az organizációs terv ismeretében zaj- és rezgésvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. A zaj- és rezgésvédelmi tervet a kivitelezés megkezdése előtt 15 nappal a Környezetvédelmi Hatóság részére meg kell küldeni.
- 2.4. Az építési kivitelezési-, valamint a hozzá kapcsolódó szállítási tevékenység kizárólag nappali időszakban (6:00 - 22:00 óra között) végezhető.
- 2.5. A nagyobb zajkibocsátással járó munkafázisokat a 08-17 óra közötti időszakra kell időzíteni.
- 2.6. Kerülni kell a hétvégi munkavégzést.
- 2.7. Azon lakóingatlanok esetében, ahol a védendő homlokzat és munkagép között kevesebb, mint 10 méter távolság van, mobil zajvédő falat kell alkalmazni vagy a munkagépről kézi erővel kell kiásni.
- 2.8. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítményszinttel rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.
- 2.9. Amennyiben lehetséges, munkaszervezési megoldásokkal is csökkenteni kell a védendő területek, épületek zajterhelését.
- 2.10. A munkagépek, gépjárművek felesleges üresjáratát kerülni kell.
- 2.11. A gépeket és/vagy gépelemeket zajvédelmi szigeteléssel és zajcsökkentő burkolattal kell ellátni, amennyiben a helyszín ennek kialakítását lehetővé teszi.
- 2.12. A zajkibocsátással rendelkező berendezések rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell.
- 2.13. Az építési területen a rakodási területet a zajtól védendő épületektől a lehető legtávolabb kell elhelyezni.
- 2.14. Amennyiben a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékek teljesülése műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal nem biztosítható, Kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.
- 2.15. Törekedni kell arra, hogy az elkerülhetetlen határérték feletti zajterhelés a lehető legrövidebb ideig terhelje a zajtól védendő környezetet.

- 2.16. A határérték túllépéssel járó munkálatok időtartamáról az érintett lakókat 8 nappal korábban tájékoztatni kell.
- 2.17. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/4579-1/2023.ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal adta meg:

1. A tevékenység végzése során ki kell zárni a környezeti elemek elszennyeződésének lehetőségét, a földtani közegbe, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
2. A „B” hidrogeológiai védőövezeten belül nem végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében: növekszik a terület sérülékenysége és csökken a természetes védettsége, 6 hónapon belül le nem bomló, illetve olyan lebomló anyag juthat a felszín alatti vízkészletbe, amely annak minőségét, felhasználhatóságát károsítja.
3. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
4. A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezéseit be kell tartani.
5. Minden olyan havária jellegű eseményt, amely a felszíni és/vagy a felszínalatti vízkészletre veszélyforrást jelent, a kár megelőzését célzó azonnali beavatkozás megkezdése mellett soron kívül be kell jelenteni a Borsod-Abaúj Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak és az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóságnak.

IV. **Erdészeti szakkérdés** vizsgálata során a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a HE/EO/4165-2/2023. számon kiadott szakvéleményét az alábbi előírásokkal adta meg:

A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, erdőterület igénybevételel jár. Kérelmezőnek a beruházás kivitelei munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület-igénybevételt engedélyező határozatát.

Az igénybevétel elvi engedély alapján nem kezdhető meg.

V. **Kulturális örökségvédelmi** szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály **Építésügyi Osztály 1.** a HE/EOF1/00550-2/2023. számú szakvéleményét az alábbi előírásokkal adta meg:

1. A tervezett beruházáshoz kapcsolódó földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.
2. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

3. Ha a régészeti megfigyelés során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti a hatóságot. A szükséges intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított öt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
4. A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, azaz egri Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Vár 1. tel: 36/312-744) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

VI. Talajvédelmi szakkérdés vizsgálata során a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztálya** a HE/NTO/02805-2/2023. számon kiadott szakvéleményét az alábbi előírásokkal adta meg:

1. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
2. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőrétteg megmentéséről és hasznosításáról.
3. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
4. A földkábel fektetése során a felső, mentésre érdemes humuszos termőrétteget az altalajtól elkülönítetten kell kitermelni és deponálni, valamint meg kell akadályozni az altalaj és a humuszos talaj összekeveredését.
5. A termőföldet érintő munkálatok tekintetében törekedni kell arra, hogy a tevékenység a lehető legkisebb taposási kárt, illetve zöldkárt okozza. A munkálatok időpontjának megválasztásánál figyelembe kell venni, hogy felázott, vízzel telített talajon a tevékenység nem végezhető. A munkálatok befejezése után az okozott taposási kárt a talaj lazításával meg kell szüntetni.
6. A mezőgazdasági hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt a kitermelt talajanyag eredeti rétegrendnek megfelelő visszatöltésével kell elvégezni.
7. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
8. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
9. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
10. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

VII. Az előzetes vizsgálatra vonatkozó jogszabályokban meghatározott szakkérdések vizsgálata megtörtént az indokolásban részletezettek szerint, kizáró ok nem merült fel.

VIII. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

IX. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerint illetékes önkormányzatok jegyzői részére azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- X. Megállapítom, hogy az eljárási költség viselésére Kérelmező köteles, aki a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. számú melléklet 35. pontja alapján meghatározott alapeljárás díjaként fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.
- XI. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani elektronikusan. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* [a továbbiakban: Kp.] 37. § tartalmazza.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2023. június 9-én a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott kérelmében a tárgyi beruházás megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett.

A tervezett 22 kV-os légvezeték létesítése a Khvr. 3. számú mellékletének 76. pontjában [*Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetéknel 35 kV-tól*] szerepel, azonban nem éri el az abban meghatározott küszöbértéket. A Khvr. 3.§ (7) bekezdése értelmében a *környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú mellékletben szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe. Ha a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat során az 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint dönt, akkor a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély szükséges.*

A fentiek alapján 2023. június 9. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Kérelmezőt a HE/KVO/01593-3/2023. számú irattal tájékoztattam a teljes eljárásra áttérésről. Az áttérés oka, a kérelem hiányossága mellett a tényállás tisztázásának – szakhatóság bevonásának – szükségessége volt.

A Khvr. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt közzé tettem a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában valamint a honlapján, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel a

Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálására indított eljárásban a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése, továbbá az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az érintett szakhatóságot megkereste.

A benyújtott kérelem vizsgálata során a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy kérelem zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem felel meg a vonatkozó jogszabályokban foglalt tartalmi követelményeknek, ezért a tényállás tisztázása érdekében HE/KVO/01593-23/2023. számon hiánypótlási felhívást adott ki. Kérelmező a hiánypótlási kötelezettségének határidőn belül eleget tett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A MAB Tarnóca Kft. tevékenység bővítése megnövekedett villamosenergia igényel jár, ezért földkábel létesítést tervezik Recsk 132/22 kV-os állomástól indulva. A beruházás során mintegy 22683,3 méternyi földkábelt fektetnek le, valamint 55,4 méteren, 3 új oszlopközben helyeznek el szabadvezetékét. A bontás és létesítés időtartama kb. 45 nap.

Alap levegőterheltség:

A beruházás kapcsán érintett települések a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet értelmében a 10. légszennyezettségi zónába (az ország többi területe kategóriába) sorolható.

A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje:

A földkábfektetésből és az egyéb munkálatokból származóan légszennyező komponensek jelenlétére kell számítani. A kivitelezés során a teherforgalom várható mértéke a teljes szakaszra vonatkozóan kb. 170 tehergépjármű fordulót jelent (a kitermelt föld elszállítása), illetve a helyszínen egyidejűleg 3 munkagép (mini kotró, döngölő béka, teherautó) jelenlétével számolnak. A szükséges alapanyagok szállítását kb. 40 fordulóra tervezik a teljes szakaszra vetítve. A legkedvezőtlenebb esetben 10 járat/nap teherforgalommal és 6 járat/nap személyforgalomra terveznek.

Létesítés:

Jelentős környezeti terheléssel járó bontási művelet nem fog történni a telepítést megelőzően. Az építkezés során a földmunkák, és gépjármű közlekedés során képződő porterheléssel, illetve a gépjármű (teher, személy és munkagép) forgalomból származó kipufogógázokkal kell számolni. A kivitelezés során a beruházás területén csak egy-egy szakaszon végeznek egyidejűleg munkálatokat. A levegőtisztaság védelmi hatások a kivitelezést befejezően megszűnnek. A létesítési időszakban a földmunkákból eredően a 24 órás határértéket meghaladó PM₁₀ légszennyezettség várhatóan nem alakul ki, az üledő por maximuma várhatóan a munkaterületre koncentrálódik. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet) 2. § 14. a) pontja alapján a munkagépek által okozott légszennyezés hatásterülete kb. 53 méterben adódik a kivitelezés során. A hatásterület védendő épületeket érint, melyek között lakó-és gazdasági funkciójú ingatlanok is vannak. A telepítési szakaszban bűzhatású légszennyező anyagokkal nem kell számolni.

A bemutatottak alapján elmondható, hogy a beruházáshoz köthető létesítési szakasz nem befolyásolja jelentősen a levegő minőséget. Határérték túllépésre az átlagos háttér légszennyezettség fennállása esetén egyik komponensre vonatkozóan sem kell számítani.

Üzemelés:

Az üzemelés során a technológia jellegéből adódóan légszennyező anyagok jelenlétével, károsanyag-kibocsátással nem kell számolni. Légszennyező diffúz, illetve pontforrás nem kerül telepítésre.

Felhagyás:

Amennyiben az eredeti funkció megszűnik és más jellegű tevékenység nem kerül folytatásra, a kábelszakasz felszámolása során a létesítéshez hasonló levegőterheléssel kell számolni. A munkálatok befejeztével a légszennyezés megszűnik a beruházás előtti állapot áll vissza.

Hatásterület:

A kábelszakasz létesítése során számolni kell légszennyező komponensek jelenlétére, a legnagyobb hatásterülettel a kipufogó véggázok közül a NO_x gázok (NO₂ komponens) rendelkeznek, az előzetes számítások alapján a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § 14. a) pontja alapján a forgó-kotró által okozott légszennyezés hatásterülete kb. 53 méterben adódik. A hatásterületen belül - a lakott területek környezetében - védendő ingatlanok lehetnek, de a levegőtisztaság-védelmi tervfejezet szerint az egészségügyi határértéket meghaladó koncentráció egyik légszennyező komponens esetében sem várható.

Az üzemelés során a technológia jellegéből adódóan légszennyező anyagok jelenlétével, károsanyag-kibocsátással nem kell számolni, így hatásterület nem értelmezhető.

Éghajlatváltozással összefüggő, klímavédelmi tervfejezet:

A dokumentáció klímavédelmi fejezete tartalmazza a tervezett tevékenységgel kapcsolatba hozható éghajlatvédelmi szempontok értékelését, valamint a klímaadaptáció lehetőségeinek vizsgálatát. Megállapításra került, hogy jelentős változás a környezet adaptációs képességében nem várható, a tervezett tevékenység éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen és közvetett hatása a gyakorlatban nem jelentős.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentációt és a hiánypótlást zaj- és rezgésvédelmi szempontból megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

A MAB Tarnóca Kft. megnövekedett villamosenergia-igényének kielégítése céljából a RECSK 132/22 kV-os állomás 5. számú KÖF cellájától a MAB Tarnóca Kft. telephelyéig 22683,3 méter hosszú földkábel létesítenek a beruházás során. A nyomvonal kezdetétől 10697,6 méternél, illetve annak végén új kompenzáló állomás is telepítésre kerül. A kiindulási ponttól a meglévő 80,1 méter hosszú 22 kV-os földkábel és az 5603 méter hosszú 22 kV-os szabadvezeték elbontják. A tervezett nyomvonal Recsk, Tarnaszentmária, Verpelét és Kiszána településeket érinti. A földkábel használatbavételének tervezett időpontja 2023. IV. negyed év.

Létesítés

A kivitelezés tervezett kezdési időpontja 2023. III. negyedév. A bontási és építési tevékenység 45

napot vesz igénybe.

A telepítés munkafázisai: a létesítéshez szükséges eszközök, anyagok helyszínre szállítása, a hálózat elemeinek helyszínen történő felállítása, építése, szerelése, beüzemelés, majd a keletkezett hulladékok, építési anyagmaradékok, gépek helyszínről történő elszállítása.

A kivitelezéshez szükséges munkagépek: 1 db lánctalpas vagy gumikerekes mini forgókotró, 1 db döngölő béka, 1 db platós tehergépkocsi és 1 db személyszállító jármű.

A kivitelezés nappali műszakban, kb. 7-16 óra között történik, melyből a gépek, járművek kb. 7 órát dolgoznak műszakonként. Nagy valószínűséggel a munkálatok 3-4 szakaszon folynak egy időben.

Az építési tevékenység Recsk, Sirok és Tarnaszentmária településeken zajtól védendő, falusias lakóterületeket is érint.

A földkábel a közút rézsűjében célszerű vezetni, emiatt sűrűn beépített, lakóházas övezetekben létesítik. A zajforrások és a védendő homlokzatok kis távolsága miatt ezeken a területeken a kivitelezés során ideiglenesen, néhány óra időtartamban határérték túllépés várható a védendő homlokzatok előtt. A várható zajterhelés akkor a legnagyobb, amikor a munkagépek a vizsgált lakóház előtt dolgoznak. A különböző munkagépek időben elkülönülve működnek.

Fentiek alapján az építési tevékenység során zajcsökkentő intézkedések megvalósítása szükséges, ezért előírásokat tettem. Azon védendő ingatlanok esetében, ahol a zajterhelés műszaki és/vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető határértékre, Kivitelezőnek a zajterhelési határérték betartása alóli felmentést kell kérnie a Környezetvédelmi Hatóságtól.

A létesítés során a döngölőgép hatásterülete falusias lakóterületen 129 méter, gazdasági és erdő területen 81 méter, a forgókotró hatásterülete falusias lakóterületen 39 méter, gazdasági és erdő területen 22 méter. Az irányított fúró berendezés működésének hatásterülete falusias lakóterületen 58 - 85 méter, gazdasági területen, mezőgazdasági és erdő területen 39,5 - 56 méter. A 22 kV-os szabadvezeték létesítése során az oszlopok felállítása jár a legnagyobb zajkibocsátással, melynek hatásterülete 79 méter. A létesítés hatásterülete érint zajtól védendő területeket.

A meglévő földkábel és szabadvezeték bontása során a szabadvezetéseket, szerelvényeket leszerelik, az oszlopokat körbeássák és autósduval kiemelik, majd a legrövidebb úton elszállítják. A tartóoszlopok Má-gy jelű mezőgazdasági területen, Kb-tur jelű különleges terület beépítésre nem szánt turisztikai jellegű területen állnak, kivéve a B6 26346 jelű oszlopot, amely Lf jelű falusias lakóterületen helyezkedik el. A bontási tevékenység nyomvonalához legközelebb elhelyezkedő védendő homlokzat a Recsk, Kossuth Lajos u. 8. szám alatti ingatlanon áll 68 méter távolságban. A számítások alapján a bontási tevékenység során a zajterhelési határérték teljesül, zajcsökkentés nem szükséges.

A bontás hatásterülete mezőgazdasági és különleges területen 79 méter, falusias lakóterületen 134 méter, amely védendő terület érint.

A földkábel létesítése során a forgókotrógép, a döngölő és a fúróberendezés működéséből származhat rezgéshatás. Szakértői vélemény alapján a tervezett üzemidők figyelembevételével az építés alatti rezgésterhelés nem okozhat kimutatható káros hatást, a hatásterületet nem befolyásolja.

Szállítás

Szállítási tevékenységet csak a nappali megítélési időben végeznek, mely a 24. számú főút - 2415. számú közút - 2416 számú közút nyomvonalon halad.

15 tonna/jármű kapacitással számolva a föld hulladék elszállításához kb. 170 forduló (340 járat) szükséges. Szakértői becslés alapján a szükséges anyagok helyszínre szállítása kb. 40 fordulóval (80 járat) valósítható meg. Az egyes szakaszokon nem egy időben történik majd a szállítás, így a dokumentáció alapján legkedvezőtlenebb esetben szakaszonként 126 járattal számolhatunk, amely szakaszonként kb. 10 járat/nap forgalmat jelent. A dokumentáció készítői a személygépjármű forgalmat szakaszonként 6 járat/nap-ra becsülik.

Az elvégzett számítások alapján az érintett útszakaszok zajterhelés növekménye a létesítés során 0,12 - 0,4 dB között mozog (< 3 dB), közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

A tevékenységhez köthető szállítás kis forgalmú utakon történik és a forgalomnövekedés is csekély, így a közlekedési útvonal mellett kedvezőtlen rezgésterhelés növekedést nem lehet kimutatni és hatásterület sem értelmezhető.

Üzemelés

Az üzemelés során nem működnek zajforrások, zajkibocsátás nincs és hatásterület sem értelmezhető. Az üzemelés alatt gyakorlatilag nincs szükség személy- és teherszállításra.

Felhagyás

A dokumentáció alapján a tervezett létesítmények felhagyása nem valószínű az elkövetkező évtizedekben. A felhagyás munkagépei feltehetően műszakilag fejlődnek, de a munkafolyamatok azonosak lesznek a létesítés munkafolyamataival. A felhagyás során a létesítéshez hasonló hatások várhatóak.

A dokumentációban közölt adatok alapján, valamint az előírások betartásával a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatos zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [továbbiakban: Khvr.] 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a határozat rendelkező részének *II. Előírások* fejezet 2. pontjában zaj- és rezgésvédelmi szempontból meghatároztam azokat a környezetvédelmi feltételeket és szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Zajvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja szerint a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú szakvéleményemet és előírásaimat a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1)-(2) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 7-8. §, 9. § (1)(3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 12-13. §, a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1) (1e) (1f) (2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Földtani közeg-védelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés során kizárólag havária

esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A létesítési munkálatok végzése során veszélyes hulladékok keletkezésére csak esetleges havária helyzetben kell számolni. Ezen havária helyzetet gépek meghibásodásából eredő olajcsepegés jelenti, amelynek kármentesítése során keletkezhet veszélyes anyaggal szennyezett felitató anyag, melyet a kivitelező a telephelyére szállít és gondoskodik az engedéllyel rendelkező részére történő átadásáról. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolását, kezelését a mindenkor hatályos jogszabályi előírások alapján végzik.

A munkavégzés, kivitelezés során a keletkező kommunális hulladékot gyűjtését, elszállítását a munkások egyénileg oldják meg.

Építési és bontási hulladékokat elkülönítetten gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező részére átadják. A kitermelt talaj az építési területen tereprendezés céljára kerül felhasználásra, így hulladékká nem válik.

Az üzemelés során hulladék képződésével nem kell számolni.

Szakvéleményemet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet és az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet szerint adtam meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

A földkábel tervezett nyomvonala egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint, azonban több szakaszon (Sirok 0322 hrsz., Tarnaszentmária 079 hrsz., Kislán 060, 043, 0185/4, 0185/7, 0185/2 hrsz.) érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó, „Mátra” elnevezésű különleges madárvédelmi területet.

A földkábel nyomvonala Sirokban a vasútállomástól délre kis szakaszon határos az 5/1985. (XI. 22.) OKTH rendelkezésével védetté nyilvánított és a 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelettel fenntartott Mátrai Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területtel, valamint több helyen

(Recsk, Sirok, Tarnaszentmária, Verpelét Kiszána - a közlekedési utak ingatlan-nyilvántartásban lehatárolt területein) határos a „Mátra” (HUBN10006) különleges madárvédelmi Natura 2000 területtel.

Továbbá a nyomvonal érinti, illetve határos a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület, ökológiai folyosó, puffterület* övezetével.

A tervezési terület **szabadvezeték-bontással** érintett része egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint, azonban több szakaszon (Recsk 707, 061/69, 061/68, 061/67, 0108/1, Sirok 058, 034, 061, 033/2, 028/2, 028/1, 027, 017/4, 017/3, 017/2, 017/7, 017/8, 017/9 hrsz., cca 2,5 km hosszban és a Kiszána 0165/2 – 4373-as sz. bontandó oszlopkapcsoló) a „Mátra” (HUBN10006) különleges madárvédelmi Natura 2000 területen halad.

A bontási nyomvonal érinti a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *magterület, ökológiai folyosó, puffterület* övezetét.

Tárgyi beruházással érintett természetvédelmi értékek, illetve védett és fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) rendelkezik, ezért a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján megkeresésre került.

A BNPI 2395/1/2023. számon adott véleményt, melyben foglaltak szerint: a tervezési területen védett növény előfordulásáról nem állnak rendelkezésre adatok, de a Sirok 734024, 287058 EOV koordinátákkal jelzett foltban, a tervezési terület közvetlen szomszédságában a védett bársonyos kakukkszegfű (*Lychnis coronaria*) kisebb állománya ismert. A Sirok 0326/3 hrsz. „c” alrészletén a Sirok-Verpelét közötti 2415 jelű közút mentén idős enyves éger (*Alnus glutinosa*) faegyedekből álló értékes fasor húzódik, melynek megtartása táj- és természetvédelmi szempontból is indokolt.

A nyomvonallal keresztezett vízfolyások környezetében előfordulnak védett hullők, valamint a fokozottan védett vidra (*Lutra lutra*). A nyomvonal mentén lévő cserjéken, fákön védett madarak fészkelése előfordulhat [pl: töviszúró gébics (*Lanius collurio*) – mely a madárvédelmi terület jelölőfaja is, őszapó (*Aegithalos caudatus*), nagy örgébics (*Lanius excubitor*), sordély (*Emberiza calandra*) stb.].

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció) a tervezés során nem vették figyelembe, hogy a Sirok 0322, Tarnaszentmária 079 hrsz.-ú ingatlanok is a Mátra különleges madárvédelmi Natura 2000 terület részei. (a Hatásbecslési dokumentáció 3., 4., 7., 9., 23., 25. és 26. oldalon is olvasható: „Kiszána község határában 1,9-2,0 km szállítási útvonal része a hálózatnak, egyéb helyen határos a kábel nyomvonal.”).

A Hatásbecslési dokumentáció a közösségi jelentőségű fajokra jelentős hatást nem állapít meg.

A szabadvezeték-bontással érintett nyomvonal esetében a Recsk 728728, 287453 és a 729549, 287368 EOV koordinátákkal jelzett helyszíneken a védett agárkosbor (*Orchis morio*) igen jelentős állománya fordul elő. A Sirok 017/8 hrsz.-ú ingatlan keleti részén az inváziós selyemkóró (*Asclepias syriaca*) nagy tömegben fordul elő.

A szabadvezeték-bontással érintett nyomvonal környezetében a következő védett és **fokozottan védett** valamint jelölő (*) állatfajok előfordulásáról állnak rendelkezésre adatok: vérfű-hangyaboglárka (*Maculinea teleius /Phengaris teleius/*), tavaszi gyapjasszövő (*Eriogaster lanestris*), nagy tűzlepke

(*Lycaena dispar rutila*), zöld küllő (*Picus viridis*), **haris (*Crex crex*)***, karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)*, meggyvágó (*Coccothraustes coccothraustes*), fürge gyík (*Lacerta agilis*). A vonatkozó adatok főként a vezeték keleti, siroki végén jelentkeznek. A területen megtalálható az őszi vérfű (*Sanguisorba officinalis*), amely a vérfű-hangyaboglárka (*Maculinea teleius /Phengaris teleius/*) tápnövénye. A ritka, védett lepkefaj hazai állományának egyik legjelentősebb populációja fordul itt elő. A tápnövény elterjedése egészen a fölkábel fektetéssel érintett Sirok-Verpelét közötti közút (2415 jelű) rézsűjéig tart. (Földkábfektetés az út túloldalán tervezett.) Hasonlóan kiemelkedően fontos állománya ismert a vérfű-hangyaboglárkának a vasúttól délre található Sirok 0326/3 hrsz. „a” alrészletén is, a 2415 jelű út földkábfektetéssel érintett nyugati oldalának környezetében. Itt, a nedves réten jelenlévő vadsóskafélékhez kötődően a védett nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*) jelentős állománya is növeli a terület természeti értékességét. A fokozottan védett haris jelenléte igen intenzív a szabadvezeték-bontással érintett nyomvonal keleti, siroki végének környezetében. Idén a természetvédelmi hatóság összesen 4 db, tevékenység végzésére vonatkozó korlátozást elrendelő döntést adott ki jelen tervezési terület déli szomszédságára vonatkozóan (Sirok 012/4, 013/9, 013/18 hrsz.-ú ingatlanok környezete).

Annak ellenére, hogy a Natura 2000 érintettség fennáll, a szabadvezeték-bontással érintett területet a Hatásbecslési dokumentáció ugyan említi, de nem vizsgálja.

A létesítendő szabadvezeték szakasz (3 db oszlop) területe (Recsk 0222/4, Sirok 059 hrsz.) egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a Tvt. 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, Natura 2000 területet, ökológiai hálózatot nem érint, a szűkebb környezetében védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról a BNPI nem rendelkezik adattal.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú

melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását."

A Hatásbecslési dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az engedélyezett tevékenység a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére számottevő hatást nem gyakorol.

Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezése, kialakítása során az alábbiak figyelembe vétele javasolt:

- A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban.
- Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása javasolt.
- A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. A lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR érték biztosítása az ideális: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

A 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján a védettség indoka és célja a területen található földtani értékek, a táj jellegét meghatározó felszínformák, a felszíni vizek, a természetes növénytakarások, a védett növény-és állatfajok megőrzése, a területen található, többek között a felüldülést is szolgáló természetközeli állapotú erdők megóvása és fenntartása.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése értelmében: *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen."*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint: *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani."*

A Tvt. 17. § (1) és (2) bekezdései szerint: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 31. § (1) bekezdése alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."*

A tevékenység engedélyezése során figyelembe veendő feltételeket, szempontokat a Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglaltam.

A tervezett beruházás a rendelkező részben foglalt feltételek, szempontok betartása és a BNPI-vel történő egyeztetések esetén természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

A **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat a 35500/4579-1/2023. ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházáshoz vízügyi és vízvédelmi szempontok alapján kikötésekkel hozzájárult az alábbi indoklás mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/01593-9/2023. számon 2023. június 21.-én megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából, az MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa Gy. u. 13.) által, a Recsk- Tarnaszentmária-Verpelét-Kisnána útvonal mellett tervezett 22 kV-os földkábel létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A Főosztály megkereséséhez dokumentációt nem csatolt, annak hozzáférhetőségét a Főosztály internetes oldalán biztosította.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízvédelmi hatáskörében és vízügyi hatáskörében eljárva) szakkérdése „annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e”.

Az elektronikusan elérhető előzetes vizsgálati dokumentáció (Készítette: Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal u. 14.), 2023. április-június hónap) szerint az alábbiakat állapítottam meg:

„A MAB Tarnóca Kft. tevékenységbővítése megnövekedett villamosenergia igényvel jár. Emiatt RECSK 132/22 kV-os állomástól indulva, Tarnaszentmária, Verpelét, Kisnána útvonal mellett földkábel létesítését tervezik.

A tevékenység vizekbe történő beavatkozással nem jár.

A tevékenység során mintegy 22683,3 m hosszú 22 kV-os földkábelt létesítenek RECSK 132/22 kV-os állomás 5. számú KÖF cellájától Kisnána Mab Tarnóca Bányászati és Építőipari Kft. telephelyéig.

Először a kiindulási ponttól a meglévő 80,1 m 22 kV-os földkábelt és az 5603 m hosszú 22 kV-os szabadvezetékét elbontják, s csak 3 db új oszlopközben 55,4 m hosszán helyeznek el új 22 kV-os szabadvezetékét.

A bontás nélkül nem lehet kivitelezni a földkábel létesítést, üzemeltetni a 22 kV-os szakaszt, ezért az előzetes vizsgálatban a bontás környezeti hatásait is vizsgálják.

A nyomvonal kezdetétől 10697,6 m-nél, valamint annak végén új kompenzáló állomás is létesül.

A nyomvonal 4 helyen keresztezi a vasútvonalat.

Keresztezi egy helyen a Tarnát, és 3 helyen a Tarnóca – patakot, 28 helyen pedig az országos közutakat.

Minden út, vasút és folyóvíz keresztezés esetén védőcsőbe helyezik a kábelt.

A tervezett nyomvonal vízfolyásokat keresztez az alábbiak szerint:

- Sirok külterület hrsz.: 0293 kivett Tarna-patakot.
- Verpelét külterület hrsz.: 0330/1 kivett Tarnóca-patakot
- Kiszána külterület hrsz.: 061/2 kivett Tarnóca-patakot
- Kiszána külterület hrsz.: 043 kivett Tarnóca-patakot

A vízfolyások kereszteződésénél átfúrással védőcsövet helyeznek el, s abban vezetik a kábelt.

A kivitelezés normál körülmények között nem szennyezheti a felszíni és felszín alatti vízkészletet, de az esetleg előforduló meghibásodások, káresetek során a felszíni és felszín alatti víz, valamint a talaj védelme érdekében, amennyiben veszélyes anyag folyva el, azt azonnal össze kell gyűjteni (időjárástól függetlenül!), s ezáltal megakadályozható a talaj, talajvíz szennyezése. A kivitelezést végző dolgozók amennyiben a járművek, munkagépek hidraulika-, motorolaja, üzemanyaga, fagyálló folyadékai elfolyva, azt azonnal felitatják homokkal, s a felitató anyagot, szennyezett földet vastag falú műanyagzsákba gyűjtik össze. Az összegyűjtött hulladékot az MVM ÉMÁSZ Hálózati Kft. által megbízott kivitelező cég saját hulladékgyűjtő helyére szállítja, s azt veszélyes hulladékként kezeli tovább (zárt módon tárolják, majd elszállítatják környezetvédelmi engedéllyel rendelkező ártalmatlanítóhoz.)

A területre a gépek feltankolva jönnek, így ott üzemanyag tárolás, töltés nincs. Járműjavítást a helyszínen nem végeznek.

A felszíni és felszín alatti vízre normál körülmények között nincs hatással a telepítés, a hatásterület nem értelmezhető. A tevékenység során nem képződik technológiai szennyvíz. A WC használatot mobil WC kihelyezésével oldják meg, amelyet a szolgáltató a legközelebbi kommunális szennyvíztelepen ürít le.

A létesítménynek üzemelése során nincs szükség víz felhasználásra, nem bocsát ki szennyvizet.”

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület nagyvízi medret nem érint, azonban a Verpelét 0383, 0322, 0321/5 hrsz.-ú ingatlanok esetében a Verpelét községi vízmű védőidomának és védőterületének kijelölésére vonatkozó H-6851-12/2004. Határozat alapján kijelölt vízbázis hidrológiai „B” védőzónáját érinti.

„A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról” szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Sirok település területe „fokozottan érzékeny” „kiemelten érzékeny”, Recsk, Tarnaszentmária, Verpelét, Kiszána érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi kategóriába tartozik.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján tettem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró

szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

Közegészségügyi szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztálya HE/KEO/00323-2/2023. számon az alábbiak szerint adta meg szakvéleményét:

„A tárgyi eljárás során szakkérdés vizsgálatára irányulóan érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MVM utasítás 1 §-ának és mellékletének 26. §-ának, valamint a 16/2022.(XI.16.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. §-ának, 1. melléklet 13. §-ának és 11. melléklet 11. § (5) bekezdés 21) pontjának megfelelően, további szíves felhasználás céljából az alábbi szakmai véleményt adom:

Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/01593/2023. ügyszámon elérhetővé tett dokumentáció szerint Recsk – Tarnaszentmária – Verpelét – Kisnána útvonal mellett tervezett 22 kV-os fölkábel létesítéséből adódóan, a megkeresésben megjelölt, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.** A beruházással, a környezetvédelmi engedélyezéssel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, minimalizálható amennyiben a tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a tevékenységből eredően az emberi egészségre kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe, majd a vízbázisokba jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon. Az ivóvízminőség megőrzése érdekében figyelemmel kell lenni a vízbázisok és az ivóvízvezetékek fokozott védelmére, ezzel összefüggésben a védőterületekre, védőidomra, védősávokra vonatkozó korlátozásokra, előírásokra.
2. Amennyiben a kivitelezéshez veszélyes anyag, veszélyes keverék alkalmazása fordul elő, e tevékenységet úgy kell megtervezni és folytatni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.
3. A területen keletkező települési hulladék elkülönített gyűjtését, átadását, rendszeres elszállítását biztosítani kell. A képződő veszélyes hulladék az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását megakadályozva, elkülönítve gyűjtendő. Közegészségügyi szempontból is indokolt a kivitelezők részére illemhely biztosítása, az így keletkező kommunális szennyvíz zárt, szivárgásmentes gyűjtésének és szükség szerinti, rendszeres elszállításának megvalósulása.

Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A HE/KVO/01593-10/2023. számú megkeresés a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályáról az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) megbízásából eljáró Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal út 14.) beadványa kapcsán indult, jelen előzetes vizsgálati eljárásban szakkérdés vizsgálata tárgyában, szakvélemény kérésével került megküldésre. Az iratban megadott elérhetőségen, a Heves Vármegyei Kormányhivatal internetes oldalán az ügyhöz tartozóan hozzáférhető az „Előzetes vizsgálati dokumentáció Kiszána, Külterület hrsz:0189/4. MAB Tarnóca Kft. villamosenergia-bővítés” (kelt: 2023. április-június) és mellékletei. A dokumentáció tartalmazza a következőket:

- MAB Tarnóca Kft. tevékenységbővítése kapcsán megnövekedett villamosenergia igény miatt a RECSK 132/22 kV-os állomástól indulva, Tarnaszentmária, Verpelét, Kiszána útvonal mellett földkábel létesítését tervezik a Kft. telephelyéig. A tevékenység során mintegy 22683,3 m hosszú 22 kV-os földkábel létesítenek. Először a kiindulási ponttól a meglévő 80,1 m 22 kV-os földkábel és az 5603 m hosszú 22 kV-os szabadvezetékét elbontják, s csak 3 db új oszlopközben 55,4 m hosszán helyeznek el új 22 kV-os szabadvezetékét.
- A nyomvonal 4 helyen keresztezi a vasútvonalat, egy helyen a Tarnát, 3 helyen a Tarnóca – patakat és 28 helyen pedig az országos közutakat. Minden út, vasút és folyóvíz keresztezés esetén védőcsőbe helyezik a kábelt.
- A vizsgált létesítmény és hatásterülete Recsk, Sirok, Tarnaszentmária, Verpelét, Kiszána településeket érinti. A tervezett létesítmény nyomvonala főleg mezőgazdaság és erdőterületeken halad, de Recsk, Sirok és Tarnaszentmária egyes részein, falusias lakóterületet vesz igénybe.
- Vizekbe történő beavatkozás nem lesz. A vizsgált térségben nincsenek vízmű kutak. A felszíni és felszín alatti víztestekre nem lesz hatással a létesítés és az üzemeltetés.
- A megvalósítás és üzemelés során nem keletkezik veszélyes hulladék, esetleg havária esetén. Nem veszélyes hulladék a kivitelezés során keletkezik (kitermelt talaj, és a tevékenységet végzők által termelt települési szilárd hulladék.)
- A tevékenység során nem képződik technológiai szennyvíz.
- A dokumentáció szerint: „ A villamos berendezések által gerjesztett elektromágneses tér és sugárzás minimális, nem okoznak mérhető változást a környezetre és nem indítanak el hatásfolyamatokat.”

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 3. pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) és h) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok,

a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól rendelkező 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Erdészeti hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a HE/EO/4165-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya előtt MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) képviseletében eljáró Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal út 14.) kérelmére a Recsk-Tarnaszentmária-Verpelét-Kisnána útvonal mellett tervezett 22kV-os földkábel létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás folyik.

Az eljáró hatóság a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 24-27. §-ai, illetve a 16/2022. (XI. 16.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. melléklet 13. § és a 10. melléklet 11. §-a alapján, hivatkozva a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §. (1) bekezdésére szakkérdés vizsgálatának céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát.

A megkereséshez mellékelte a tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületet érint, a beruházáshoz az erdőterület-igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);

c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);

d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok,

valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Fentiek figyelembe vételével a rendelkező részben foglalt szakmai véleményt adtam.

A hivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

Talajvédelmi szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztálya** a HE/NTO/02805-2/2023. számú szakvéleményét az alábbi indoklással adta meg:

„2023. 06. 21-én érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01593-12/2023. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3535 Miskolc, Dózsa György u. 13.) képviseletében eljáró Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal út 14.), mint ügyfél kérelme alapján a Recsk-Tarnaszentmária-Verpelét-Kisnána útvonal mellett tervezett 22 kV-os földkábel létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

megkereséshez csatolta az egyeztetési dokumentáció elérhetőségét (A dokumentáció címe: Előzetes Vizsgálati Dokumentáció Kisnána, külterület hrsz: 0189/4, MAB Tarnóca Kft. villamosenergia-bővítés; készítette: Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal út 14.); készítés dátuma: 2023. április-június).

A dokumentáció alapján, a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtett talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 16/2022. (XI.16.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. §, 47. §, 48. § alapján tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

Kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal **Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** Építésügyi Osztály 1. a HE/EOF1/00550-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György u. 13.) képviseletében eljáró Naturplusz "99 Környezetvédelmi és Műszaki Kft. (3521 Miskolc, Szerb Antal út 14.) a Recsk-Tarnaszentmária-Verpelét-Kisnána útvonal mellett tervezett 22 kV-os földkábel létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az első fokú örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket (azonosító: 49175, 49959, 96349) érint.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdésében rögzítettek szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Fentiek alapján a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltaknak megfelelően a kivitelezés elsődleges földmunkái régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet a továbbiakban: Kr.) 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárássra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. 4. pontja, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az érintett települések önkormányzatainak jegyzői tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény a helyben szokásos módon kifüggesztésre került. A továbbiakban az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett települések jegyzőihez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás, valamint a szakvélemények alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem várhatók, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 5.§ (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 6.§ (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az ügyintézési határidőt megtartottam, hatóságomnak fizetési kötelezettsége nem keletkezett. Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlás időtartama.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg.

Az eljárási költség (igazgatási szolgáltatási díj) megfizetéséről a XI. pontban rendelkeztem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült hirdetményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése, illetve az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és (2)-(3) bekezdése alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint

