

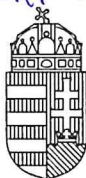
A RECSKE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK HÍVADAR  
KIRJÓDÓ-TÁRSASÁGNAK KIRJÓGOSZTÁSÁRA  
KÉRÜLT.

A KIRJÓGOSZTÁS NAPJA:  
2023. JÚLIUS 14.

A LEVÉTEL NAPJA: HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
2023. AUGUSZTUS 15.

RECSKE NAGYKÖZSÉG HÍVADAR KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS  
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY  
MEGJELENTETVE,  
2023. JÚLIUS 14.

*Kovács Katalin*  
JELENTŐ



Kiadmányozó:  
Kelemen Zoltán  
Eger, 2023.07.14. 09:28:56

Ügyintéző szervezeti egység:  
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és  
Hulladékgazdálkodási Főosztály  
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO-01333-23/2023.

Ügyintéző: Tamás Gyula

Telefonszám: +36 (36) 795-163

**Tárgy:** Csórhegyi medence – Köszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

## HATÁROZAT

- I. Az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1., KÜJ: 100 256 972) [a továbbiakban: Kérelmező] által a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára [a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság] tárgyi ügyben benyújtott kérelmére lefolytatott

### előzetes vizsgálati eljárást lezárom,

és egyidejűleg megállapítom, hogy a tevékenység megvalósításából **jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető**, így az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

### környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

## II. Előírások:

### 1. Táj- és természetvédelmi szempontból:

Feltételek, szempontok, amelyeket természet- és tájvédelmi szempontból a tevékenység vízi jogi engedélyezése során, az engedélyezésre benyújtott dokumentáció összeállításakor figyelembe kell venni:

- 1.1. A tevékenységet a természeti értékek legnagyobb kímélete mellett kell végezni. A beavatkozással érintett területet a műszakilag indokolható legkisebb térmértékre kell csökkenteni.
- 1.2. Törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. **Elkerülhetetlen esetben a fák kivágása és cserjeirtás** fészkelési időn kívül, **augusztus 15. és március 15. között**, végezhető.
- 1.3. A fák állapotának védelme érdekében törekedni kell a gyökerek átvágásának elkerülésére, ahol lehetséges a gyökerek meghagyása, a vízvezeték gyökerek alatti áthúzása mellett kell a

kivitelezést megoldani.

- 1.4. A földmunkák augusztus 15. és március 15. között végezhetők.
- 1.5. A nyomvonal mentén természetvédelmi projekt keretében létesült, a védett, fokozottan védett kétélűek szaporodását szolgáló **kisvizes élőhelyek környezetében a munkavégzés október 31. és február 28. között folytatható.** A kisvizes élőhelyek megóvásához szükséges egyéb munkavégzési feltételeket a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: BNPI) szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni szükséges.
- 1.6. A keserű kakukkorma (*Cardamine amara*) és élőhelye, a kakukkormás forrásláp (*Cardaminetum amarae*) környezetében végzendő munkákat a BNPI szakembereivel külön előzetesen helyszíni bejárás egyeztetni szükséges.
- 1.7. Természeti értékekben gazdag területen gépek parkoltása tilos, depónia, lerakat nem alakítható ki.
- 1.8. Gépjárművekkel, munkagépekkel a munkahelyek megközelítése használatban lévő utakon, földutakon, erdészeti közelítő nyomokon történhet. A vízvezeték fektetésének nyomvonal mentén dolgozó munkagépek egy nyomon haladhatnak.
- 1.9. A kivitelezés megkezdése előtt a depóniák, lerakatok, munkagépek ideiglenes állomásoztató helyét, felvonulási területeket, a közlekedési, megközelítési, szállítási, anyagmozgatási útvonalakat, a vízvezeték árkából kitermelt föld ideiglenes deponálásának helyét a BNPI szakembereivel előzetesen a helyszínen egyeztetni szükséges.
- 1.10. A tevékenység előkészítése, végzése során természetvédelmi szakértővel meg kell vizsgáltatni, hogy a területen található-e védett vagy fokozottan védett növényfajok, és amennyiben igen, akkor azok áttelepítésének szükségességét is. A vizsgálatok szervezésébe a BNPI szakembereit is be kell vonni. Szükség esetén a védett és fokozottan védett növényfajokat a tevékenység megkezdése előtt természetvédelmi szakértő jelenlétében és irányításával megfelelő élőhelyre át kell telepíteni az engedélyes költségére. A védett növényfajok áttelepítéséhez a **természetvédelmi hatóság engedélyét** be kell szerezni.
- 1.11. A 10. pontban szereplő vizsgálatokról jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a vizsgálatokat követő 10 napon belül be kell nyújtani a természetvédelmi hatósághoz, természetvédelmi engedély megszerzésének szükségessége esetén az engedély iránti kérelem mellékleteként.
- 1.12. Csak nappali munkavégzés javasolt. Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezésénél, megvalósításánál *a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 35. § (1) bekezdés d) pontja és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja* előírásait figyelembe véve, az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása javasolt. Az éjszakai villogófény alkalmazását indokolható helyszíneken el kell kerülni.
- 1.13. A vízfolyásokban élő védett gerinctelenek, halak és kétélűek megóvása érdekében **a keresztező vízfolyások medrének vízzel borított részén (kisvízi medrében) csak július 15. és október 30. között lehetséges a munkavégzés.**
- 1.14. A földmunkák során keletkező felesleges talaj védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni tilos.

- 1.15. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.
- 1.16. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullóket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- 1.17. A munkálatok során megbontott vagy taposással, egyéb tevékenységgel sértett felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- 1.18. A bolygatott felszíneken az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését lehetőség szerint kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni. A műúthoz közeli részeken az óriás japánkeserűfű (*Reynoutria x bohemika*) mechanikus visszaszorítására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- 1.19. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. Védett természeti területen, Natura 2000 területen a levágott virágzó hajtásokat össze kell gyűjteni és védett területtől minél távolabbra kell szállítani és elhelyezni. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- 1.20. Az üzemelési időszakban a talajfelszín bolygatásával érintett, Natura 2000 területen rendszeres (évente minimum kétszeri) kaszálása szükséges az inváziós fajok megtelepedésének, illetve terjedésének megakadályozása érdekében.
- 1.21. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a BNPI szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni.

## **2. Zaj- és rezgésvédelemi szempontból:**

- 2.1. Tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.
- 2.2. A kivitelezés alatt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. és 5. mellékletében foglalt zaj és rezgés terhelési határértékek betartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 2.3. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén az organizációs terv ismeretében zaj- és rezgésvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. A zaj- és rezgésvédelmi tervet a kivitelezés megkezdése előtt 15 nappal a Környezetvédelmi Hatóság részére meg kell küldeni.
- 2.4. Az építési kivitelezési-, valamint a hozzákapcsolódó szállítási tevékenység kizárólag nappali időszakban (6:00 - 22:00 óra között) végezhető.
- 2.5. A kivitelezéshez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megválasztani, hogy hatásterületük a lehető legkisebb legyen, továbbá az abból származó zajkibocsátás a lehető legkisebb mértékben terhelje a szállítási útvonalak melletti, zajvédelmi szempontból védendő ingatlanokat.
- 2.6. A kivitelezés során előnyben kell részesíteni az alacsonyabb hangteljesítményszinttel

rendelkező gépek, berendezések alkalmazását, valamint a zajszegény építési technológiákat és eljárásokat.

- 2.7. Amennyiben lehetséges, munkaszervezési megoldásokkal is csökkenteni kell a védendő területek, épületek zajterhelését.
- 2.8. Amennyiben a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében foglalt zajterhelési határértékek teljesülése műszaki vagy munkaszervezési megoldásokkal nem biztosítható, Kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.
- 2.9. Törekedni kell arra, hogy az elkerülhetetlen határérték feletti zajterhelés a lehető legrövidebb ideig terhelje a zajtól védendő környezetet.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (3525 Miskolc, Dózsa György út 15.) 35500/4028-2/2023.ált. számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal adta meg:

1. Biztosítani kell a vizek károkozás mentes elvezetését az építés során.
2. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és a felszín alatti vizekbe szennyező anyag nem kerülhet.
3. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének lehetőségét.
4. A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltakat be kell tartani.
5. Amennyiben a munkálatok során a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését észlelik, arról soron kívül értesíteni kell Igazgatóságomat és az ÉMVIZIG-et.
6. A bekövetkező esetleges haváriahelyzeteket azonnal be kell jelenteni Igazgatóságomra.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

A tevékenység végzéséhez szükséges vízjogi engedély köteles vízellétesítmények (pl.: ivóvíz vezeték építés) jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők és vízjogi üzemeltetési engedély birtokában üzemeltethetők.

IV. Erdészeti szakkérdés vizsgálata során a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a HE/EO/3783-2/2023. számon kiadott szakvéleményét az alábbi előírásokkal adta meg:

A Csórhegyi medence – Kösztörűvölgyi mű közötti szállító fővezeték nyomvonalának területe a dokumentációk alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. § (1) a) pontnak megfelelő, **az Országos Erdőállomány Adattárban az illetékességi területemen nyilvántartott erdőtervezett erdőterületek – Parádsasvár 023/1 hrsz. esetében: Parádsasvár 36/D/E/F, 37/B/D, 38/B/C, 40/A/D; Parádsasvár 05 hrsz. esetében Parádsasvár 49/A; Parádsasvár 09 hrsz. esetében Parádsasvár 47/A jelű erdőrészek - találhatóak.**

**Kérelmezőnek a beruházás kiviteli munkáinak megkezdése előtt be kell szereznie az erdészeti hatóság végleges erdőterület igénybevételt engedélyező határozatát. Elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.**

- V. Talajvédelmi szakkérdés vizsgálata során a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztálya** a HE/NTO/02431-2/2023. számon kiadott szakvéleményét az alábbi előírásokkal adta meg:
1. A tevékenységgel érintett termőföldek a következők: Parád külterület 0114/12, 0114/13 és 0114/14 a) alrészlet hrsz-ú legelő művelési ágú termőföld területek.
  2. A tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
  3. A tevékenység megvalósítása során a kivitelező köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.
  4. A kivitelezés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
  5. A munkálatok során az érintett termőföldeken keletkezett mentett humuszos termőréteg teljes mennyiségét a beruházás kivitelezése során igénybe vett földrészleteken kell felhasználni úgy, hogy a kialakított felső humuszos termőréteg vastagsága az eredeti humuszos termőréteggel együtt az 1 métert ne haladja meg.
  6. Amennyiben a mentett humuszos termőréteg az ilyen módon történő felhasználására nincs lehetőség, a felhasználásra nem kerülő rész eredeti funkciójának megfelelően a talaj felső termőrétegeként, vagy természetközeli előállítására felhasználható, illetve ezekre a célokra átruházható.
  7. A helyben felhasználásra nem kerülő humuszos termőtalaj mennyisége után a beruházónak talajvédelmi járulékot kell fizetnie, melynek mértékét a humuszgazdálkodási okiratok alapján, a talajvédelmi hatóság állapítja meg, külön eljárásban.
  8. A mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
  9. Biztosítani kell, hogy a tevékenység során az érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag.
  10. Termőföldön, a fenti előírásokon túl, bármely egyéb tevékenység csak úgy folytatható, hogy az, vagy annak hatása az érintett és a környező termőföld minőségében, továbbá a vizekben kárt ne okozzon.
  11. A földhasználó és a beruházó köteles a talaj védelmével kapcsolatos tevékenysége dokumentumait 5 évig megőrizni.
  12. A termőföld minőségét veszélyeztető tevékenységet és eseményt a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.
  13. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.
- VI. Az előzetes vizsgálatra vonatkozó jogszabályokban meghatározott szakkérdések vizsgálata megtörtént az indokolásban részletezettek szerint, kizáró ok nem merült fel.
- VII. A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.

- VIII. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerint illetékes önkormányzatok jegyzői részére azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodjanak a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Környezetvédelmi Hatóságot a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.
- IX. Megállapítom, hogy az eljárási költség viselésére Kérelmező köteles, aki a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet* [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. számú melléklet 35. pontja alapján meghatározott alapeljárás díjaként fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.
- X. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani elektronikusan. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény* [a továbbiakban: Eüsztv.] 9. § alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a *közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény* [a továbbiakban: Kp.] 37. § tartalmazza.

## INDOKOLÁS

Kérelmező 2023. május 18-án a Környezetvédelmi Hatósághoz elektronikus úton benyújtott kérelmében a tárgyi beruházás megvalósítására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett, mely alapján 2023. május hó 18. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Khvr.) 3. mellékletének 79.a) pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Kérelmezőt a HE/KVO/01333-2/2023. számú irattal tájékoztattam a teljes eljárásra áttérésről. Az áttérés oka, a kérelem hiányossága mellett a tényállás tisztázásának – szakhatóság bevonásának – szükségessége volt.

A Khvr. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt közzé tettem a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában valamint a honlapján, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálására indított eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése, a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet] 7. § (2) bekezdése, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság az érintett szakhatóságokat megkereste.

A benyújtott kérelem vizsgálata során a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy kérelem táj- és természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem felel meg a vonatkozó jogszabályokban foglalt tartalmi követelményeknek, ezért a tényállás tisztázása érdekében HE/KVO/01333-14/2023. számon hiánypótlási felhívást adott ki. Kérelmező a hiánypótlási kötelezettségének határidőn belül eleget tett.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

#### **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:**

Kérelmező a vízellátás biztonságának növelése érdekében a Csórhegyi medence – Köszörfüvölgyi víztisztító mű szállító fővezeték bővítését kívánja megvalósítani 1 db új vezeték, valamint 2 db 150 m<sup>3</sup>-es átemelő medence építésével. A kivitelezés várható időtartama 3 hónap.

#### **A tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendje**

Az anyagszállítás a jelenlegi napi forgalmat 24 jármű/nap értékkel növeli a III. járműkategóriában az ágyazó homok szállítása idején, valamint 4 jármű/nap értékkel a további időszakban.

#### **Levegőminőség**

A tervezett építési terület a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. légszennyezettségi zónába (az ország többi területe kategóriába) sorolható. Az érintett terület levegőtisztaság-védelmi szempontból nem tartozik az ország terhelt területei közé. A környező települések - Parádsasvár, Parád - levegőminősége jó, a levegőminőséget a közlekedés, valamint a lakossági fűtés, gaz, tarló égetés alakítja. Ipari üzemek, nagyobb emissziós terhelést okozó pontforrás, vagy diffúz forrás nem található a térségben.

#### **Építési fázis**

A tervezett beruházást bontási tevékenység nem előzi meg. Az építési fázisban a munkagépek működéséből és a kapcsolódó szállítási tevékenységből lép fel ideiglenes jellegű légszennyező anyag kibocsátás a nyomvonalon. A munkavégzést követően az eredeti állapotok visszaállnak. Az építés során az árokásó gép, valamint 1 db tehergépkocsi kibocsátásával kell számolni. A munkavégzés területének közelében kialakuló maximális immissziós koncentráció értékei a vonatkozó határértékek függvényében CO légszennyezőanyag esetén 1,5 %, NO<sub>2</sub> esetén 40%, SO<sub>2</sub> esetén 3% értékűre becsülhető.

Kivitelezés során a munkagépek emissziójából adódó káros, intézkedést igénylő légszennyezés kialakulása az emissziók rövid ideje és alacsony értéke miatt nem várható.

#### **Üzemelés**

A telepített vízvezeték, normál működés során a légtérbe nem bocsát ki szennyező anyagot, így káros

környezeti hatás nem lép fel. Az üzemszerű működéshez sem munkagépek, sem szállító járművek nem kapcsolódnak. Esetlegesen karbantartás, javítás, időszakos ellenőrzés esetén, vagy havária elhárításában résztvevő gépi berendezések, szállító járművek működéséből eredően állhat elő minimális, rövid ideig tartó igénybevétel.

### **Hatásterület**

*Létesítés:* a gáz halmazállapotú légszennyezőkre (CO, NO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>) vonatkozóan a hatásterület a munkaterület határától számított maximálisan 100 m nagyságú terület.

*Üzemelés:* normál üzemelés során az üzemelés hatásterülete levegőtisztaság-védelemi vonatkozásában nem értelmezhető. Az esetleges karbantartás, javítás, időszakos ellenőrzés, havária esetén a hatásterület több gép egyidejű munkavégzésekor sem, egyik légszennyező anyag esetében sem éri el a 100 m nagyságú területet.

### **Klímvédelem**

A dokumentáció klímavédelmi fejezetében Kérelmező bemutatta Magyarország várható, a RegCM regionális klímamodell szerinti éghajlatát, a csapadékmennyiség várható változását, valamint a klímaváltozás területi hatásait. Megállapításra került, hogy a várható éghajlati változásokra (enyhébb, de csapadékosabb tél, forró és szárazabb nyár) a vizsgált tevékenység nem gyakorol hatást. A megvalósítandó létesítmény úgy kerül kialakításra, hogy alkalmazkodni tud a várható éghajlati változásokhoz. A projekt érzékenységelemzése alapján a releváns éghajlati paraméter az intenzív csapadék és az aszály. A létesítés néhány hete alatt ugyan lépnek fel környezeti hatások, de az éghajlatváltozással szembeni érzékenységet a működés évtizedei határozzák meg. Az érzékenység tekintetében a különböző éghajlati paraméterek alacsony minősítést kaptak. A minősítés eredményeként a kitétség vizsgálat, a kockázatértékelés, valamint az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás vizsgálata nem releváns, miután potenciális hatások nem következnek be. Összességében megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység nem befolyásolja a hatásterület éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodási képességét.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet* 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A benyújtott dokumentációt és kiegészítését zaj- és rezgésvédelmi szempontból megvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg.

Kérelmező a Csórhegyi medence - Kőszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítését tervezi a vízellátás biztonságának növelése érdekében. A beruházás során a meglévő vezeték mellé közel 3500 fm NA200 GÖV vezetékét fektetnek, valamint kialakításra kerül 2 db 150 m<sup>3</sup>-es medence is. Az engedélyezési eljárásokat követően a tervezett munkálatokat várhatóan megkezdik, a létesítés befejezése után azonnal megindul a működési szakasz.

A legközelebbi zajtől védendő terület Parádsasvár Üü jelű üdülőterülete. A Parádsasvár, Kossuth Lajos út 1. szám alatti 2 hrsz.-ú ingatlan távolsága a kivitelezés során működő zajforrástól 21 méter.

### **Építési fázis**

Az építési munkálatok teljes várható időtartama 3 hónap, a védendő épület környezetében 1 hónap vagy kevesebb. Munkavégzés csak a nappali időszakban történik. A létesítés során keletkező zaj a földmunkák végzéséből származik, mely végighalad a fővezeték nyomvonalán. A számítások alapján a legközelebbi zajtől védendő üdülőterület határán 8,7 dB-es zajterhelési határérték túllépés várható,



amely a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 8. § a) pontja alapján nem minősül jelentős túllépésnek. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén az organizációs terv ismeretében zaj- és rezgésvédelmi tervet kell készíteni a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a Környezetvédelmi Hatóságtól az egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető.

A kivitelezés számított közvetlen hatásterülete az üdülőterület irányában 111 méter, zajtól nem védendő környezetben 43 méter. A kivitelezés hatásterülete zajtól védendő területet érint.

### **Szállítás**

A közúti szállítás Eger irányából a 24. sz. közúton történik kizárólag a nappali időszakban. A dokumentáció alapján az anyagszállítás volumene 12 forduló/nap, azaz 24 jármű/nap a III. járműkategóriában az ágyazó homok szállítása idején (a munkálatok első két hete), a kivitelezés további időszakaiban 4 jármű/nap a várható forgalom. A számítások alapján a beruházáshoz köthető szállítási tevékenység 0,3 dB-lel növeli a vizsgált útszakasz üzemeléséből származó zajterhelést, így közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

### **Üzemelés**

A szállító fővezeték üzemelése zajkibocsátással nem jár.

### **Felhagyás**

A felhagyás során az építési tevékenységgel megegyező hatások várhatóak.

A dokumentációban közölt adatok alapján, valamint az előírások betartásával a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatos zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását a Khvr. 5. számú mellékletének figyelembe vételével nem tartom szükségesnek.

A Khvr. 5. § (3) bekezdése alapján a határozat rendelkező részének **II. Előírások 2.** pontjában zaj- és rezgésvédelmi szempontból meghatároztam azokat a környezetvédelmi feltételeket és szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

Zajvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja szerint a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú szakvéleményemet és előírásaimat a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 3. § (1)-(2) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (2) bekezdés a) pont, 6. §, 7-8. §, 9. § (1)(3) bekezdés, 10. § (3) bekezdés, 12-13. §, a 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2. § (1)(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 8. § a) pont, 2. és 5. számú melléklet és a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1) (1e) (1f) (2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

### **Földtani közeg-védelmi szempontból:**

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtan közegre. A változás

lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak.

A földtani közegre vonatkozó hatásterület: a földmunkák területe.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felszámolás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható, jelentős környezeti hatása nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 14-17. §-a, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8-11. §-a, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

#### **Hulladékgyűjtési szempontból:**

A létesítési munkálatok végzése során veszélyes hulladékok keletkezése meglehetősen korlátozott mértékben következhet be, gyakorlatilag csak esetleges havária helyzetben kell számolni ilyen típusú hulladék keletkezésével. Ezen havária helyzetet gépek meghibásodásából eredő olajcsepegés jelenti, amelynek kármentesítése során keletkezhet ún. „veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek” megnevezésű, 17 05 03\* HAK számmal jelölt veszélyes hulladék. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok tárolását, kezelését a mindenkor hatályos jogszabályi előírások alapján végzik.

A munkavégzés, kivitelezés során a kommunális hulladék gyűjtése, tárolása megoldott.

Építési és bontási hulladékok keletkezése esetén a Kérelmező Környezetvédelmi Szabályzata szerint járnak el. A kitermelt talaj az építési területen tereprendezés céljára kerül felhasználásra, így hulladékká nem válik.

Az üzemelés során hulladék képződésével nem kell számolni.

Szakvéleményemet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgyűjtési hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet és a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet szerint adtam meg.

#### **Természet- és tájvédelmi szempontból:**

A Parád 0114/12, 0114/13, 0114/14 hrsz., Parádsasvár 023/1, 04, 05, 06, 09, 010/1 hrsz. ingatlanok a Mátrai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról szóló 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik, valamint érintik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrésztelkekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózathoz tartozó, „Mátra” elnevezésű különleges madárvédelmi területet. A tervezési terület a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat magterület, elhanyagolható részben pufferterület övezetén húzódik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) foglaltak szerint „a

természetvédelmi fejezetben figyelembe vettük a védett területeket és a védett fajokat és az ezeket érintő hatásokat, ill. a tájképre gyakorolt hatásokat, valamint a NATURA 2000 védettségű terület jellegzetességeit” (40. old.)

A Dokumentáció „6.3. Élővilág, táj” című fejezetében foglaltak szerint az élővilágra vonatkozó jellegzetességek a Dokumentáció mellékeltét képező Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban (a továbbiakban: Hatásbecslési dokumentáció) kerültek meghatározásra. (61. old.)

A Hatásbecslési dokumentációban nem került bemutatásra az, hogy 2 db 150 m<sup>3</sup>-es medence kialakítása hogyan tervezett, valamint azok élővilágra gyakorolt hatásai, nem került bemutatásra a beruházás tájra gyakorolt hatása, továbbá nem került(ek) megjelölésre a terepi bejárás(ok) időpontja(i). Az egész beruházás tekintetében csupán 3 védett faj - köztük 2 jelölő faj – kerül említésre.

Mindezekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kérelmezőt HE/KVO/01333-14/2023. számon a hiányzó adatok pótlására szólította fel. Kérelmező a felszólításban foglaltaknak eleget tett és kiegészítő dokumentációt (a továbbiakban: Kiegészítés) nyújtott be.

Tárgyi beruházással érintett természetvédelmi értékek, illetve védett és fokozottan védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: BNPI) rendelkezik, ezért a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján megkeresésre került.

A BNPI 2385/1/2023. számon adott véleményt, melyben foglaltak szerint a tervezési terület közvetlen környezetében a következő védett növényfajok előfordulásáról állnak rendelkezésre adatok: piros madársisak (*Cephalanthera rubra*), szálkás pajzsika (*Dryopteris carthusiana*), madárfészek (*Neottia nidus-avis*), fehérő vánkosmoha (*Leucobryum glaucum*). Potenciálisan még érintett növényfajok a nyomvonal mentén: széleslevelű nőszőfű (*Epipactis helleborine* subsp. *minor*), farkasboroszlán, (*Daphne mezereum*), óriás zsúrló (*Equisetum telmateia*).

A tervezési terület közvetlen környezetében a következő védett, **fokozottan védett** és közösségi jelentőségű (\*) állatfajok előfordulásáról állnak rendelkezésre adatok: Imrédi-kanyartól nyugatra, a nyomvonal és az azt keresztező földút környezetében: **alpesi gőte (*Triturus alpestris*)**, **hegyi szitakötő (*Cordulegaster bidentata*)\***, sárgahasú unka (*Bombina variegata*)\*, vörösbegy (*Erithacus rubecula*), egerészölyv (*Buteo buteo*). Ugyanitt, a 719310, 284165 EOV koordinátákkal jellemezhető helyen a BNPI KEHOP („kisvizes”) projekt keretében mesterséges kétéltű szaporodóhelyet létesített néhány éve, ahol megtelepedett az **alpesi gőte (*Triturus alpestris*)**, sárgahasú unka (*Bombina variegata*), gyepi béka (*Rana temporaria*), foltos szalamandra (*Salamandra salamandra*), pettyes gőte (*Lissotriton vulgaris*), vízisikló (*Natrix natrix*). A kétéltűek gyakran a keréknyomokban felgyűlt vizeket is igénybe veszik szaporodásra. Az egerészölyv fészkelését közvetlenül a nyomvonal mellett észlelték. A Köszörű-patak tározó alatti szakaszán a 24-es számú főút hídjának környezetében: **vidra (*Lutra lutra*)\***, fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kövicsík (*Barbatula barbatula*), pettyes gőte (*Triturus vulgaris*). A csuszka (*Sitta europaea*), hegyi fakusz (*Certhia familiaris*), kis bíborbogár (*Schizotus pectinicornis*), gyepi béka (*Rana temporaria*)\* általánosan előfordulónak mondhatók a nyomvonal mentén.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének értelmében „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000

területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján: „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A Kiegészítés csak a Hatásbecslési dokumentációban is említett védett keserű kakukktormára (*Cardamine amara*) hivatkozik a létesítés nyomvonalában előfordulóként. A keserű kakukktorma (*Cardamine amara*) élőhelye a kakukktormás forrásláp (*Cardaminetum amarae*) fokozott védelemre javasolt társulás (Borhidi – Sánta: Vörös Könyv Magyarország Növénytársulásairól I-II.), ezért élőhelyeinek elkerülése javasolt, vagy a munkálatok során különös figyelemmel történő bánásmód szükséges.

A Hatásbecslési dokumentációban 18 jelölő madárfaj került felsorolásra, míg az érintett különleges madárvédelmi terület hivatalos honlapján (<https://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN10006>) 23 faj szerepel. Így nem került felsorolásra a kék galamb (*Columba oenas*), a haris (*Crex crex*), a fehérrhátú fakopáncs (*Dendrocopos leucotos*), a bajszos sármány (*Emberiza cia*), a vándorsólyom (*Falco peregrinus*), a hegyi billegető (*Motacilla cinerea*) és a füleskuvik (*Otus scops*).

A Hatásbecslési dokumentációban foglaltak alapján a közösségi jelentőségű és jelölő fajok közül a tervezett beruházás örvös légykapóra (*Ficedula albicollis*) és a fekete harkályra (*Dryocopus martius*) lehet hatással, azonban jelentős hatás nem várható.

A Hatásbecslési dokumentációban foglaltak szerint a vezeték építése egy meglévő túraútvonalon történik, ezzel is csökkentve az élővilágra gyakorolt hatásokat.

A Kiegészítés szerint a medencék teljesen zárt beton műtárgyak, így azokba sem kétéltűek, sem egyéb állatfajok nem tudnak bejutni.

A Hatásbecslési dokumentációt és a Kiegészítést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a

275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az engedélyezett tevékenység a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltakkal nem ellentétes, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére a rendelkező részben foglalt feltételek, szempontok betartása esetén számottevő hatást nem gyakorol.

A Dokumentáció szerint a vízvezeték bővítésére a nehéz megközelíthetőség miatt csak korlátozott mértékben használhatók fel munkagépek, így azt elsősorban kisméretű, könnyen mozgó markolóval és élőmunkaerővel tervezik végrehajtani. A munkaterületet védőkorrallal kell ellátni, és éjszákára villogófényt kell biztosítani.

Az esetlegesen szükséges kültéri megvilágítás tervezése, kialakítása során az alábbiak figyelembe vétele javasolt:

- A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban.
- Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása javasolt.
- A fényt kizárólag a megvilágítandó területre (útra) kell irányítani. A lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR érték biztosítása az ideális: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.

A 137/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. §-a alapján a védettség indoka és célja a területen található földtani értékek, a táj jellegét meghatározó felszínformák, a felszíni vizek, a természetes növénytakarások, a védett növény-és állatfajok megőrzése, a területen található, többek között a felüdülést is szolgáló természetközeli állapotú erdők megővése és fenntartása.

A Tvt. 5. § (2) bekezdése értelmében: *„A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint: *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) és (2) bekezdései szerint: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 31. § (1) bekezdése alapján tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A védett és fokozottan védett növényfajok áttelepítéséhez a Tvt. 42. § (3) bekezdésének foglaltak szerint szükséges a természetvédelmi hatóság engedélye. Az áttelepítés az engedély megszerzését követően végezhető, az abban foglaltak szerint.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

A tevékenység engedélyezése során figyelembe veendő feltételeket, szempontokat a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglaltam.

A tervezett beruházás a rendelkező részben foglalt feltételek, szempontok betartása és a BNPI-vel történő egyeztetések esetén természet- és tájvédelmi érdekeket nem sért.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya a 35500/4028-2/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi beruházáshoz vízügyi és vízvédelmi szempontok alapján kikötésekkel hozzájárult az alábbi indoklás mellett:

*„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály HE/KVO/01333-8/2023. számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Csórhegyi medence – Köszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.*

*Hatóságunk szakkérdése az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja szerint „annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, illetve a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol”, valamint „annak elbírálására, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e”.*

*A benyújtott, a MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.). által készített előzetes vizsgálati dokumentáció dokumentáció szerint:*

*A vízpótlási lehetőségeket megvizsgálva az ÉRV Zrt. vezetősége egy új NA200 GÖV vezeték építése mellett döntött, amivel a meglévő vezeték mellett további vízmennyiség adható Köszörűvölgy felé, valamint a vízbiztonság is növelhető, mivel a régi építésű KM-PVC vezetéken gyakoriak a csőtörések, valamint a három nyomáscsökkentő medence térfogata sem kielégítő. A meglévő vezeték mellé, közel 3500 fm NA200 GÖV vezeték kerül fektetésre. A területen az induló és az érkezési pont között 365 m szintkülönbség van. Emiatt 2 db 150 m<sup>3</sup> - es medence kerül kialakításra a terveken megadott helyeken. A beruházás megvalósításával Natura 2000 területeket érintenek, a tényleges kivitelezés során. A munkálatok elvégzése során a tervezett szükséges létesítményekhez egyéb kapcsolódó létesítmények nem kerülnek megvalósításra.*

*A benyújtott tervek a fenti szakkérdés követelményeit kielégítik, ezért szakhatósági hozzájárulásomat előírásokkal megadtam.*

*Felhívom a figyelmet, hogy a tevékenység nem eredményezhet sem a földtani közegben, sem a felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM- FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani.*

*Vízilétesítmények, vízimunkák csak jogerős vízjogi engedély birtokában építhetők, üzemeltethetők, végezhetők (pl.: a tervezett vezeték), erre felhívtam engedélyes figyelmét.*

A vízilétesítmény, vízimunka fogalom meghatározását a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

Fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekben az előírásaimat megtettem a II. pontban megtettem többek között:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet,
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,
- a vizek és a közcélú vízilétesítmények fenntartására vonatkozó feladatokról szóló 120/1999. (VIII. 6.) Korm. rendelet,
- a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény,
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM– FVM együttes rendelet,
- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg. Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését az Ákr. 85. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságom részére.”

**Közegészségügyi szakkérdés** vizsgálatának tárgyában a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztálya HE/KEO/00206-2/2023. számon az alábbiak szerint adta meg szakvéleményét:

„A tárgyi eljárás során szakkérdés vizsgálatára irányulóan érkezett, fent hivatkozott iktatószámú megkeresésükben foglaltakra, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasítás 1 §-ának és mellékletének 26. §-ának, valamint a 16/2022.(XI.16.) Főispáni utasítás Egységes Ügyrendről 1. §-ának, 1. melléklet 13. §-ának és 11. melléklet 11. § (5) bekezdés 21) pontjának megfelelően, további szíves felhasználás céljából az alábbi szakmai véleményt adom:

Az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai u. 1.) által kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban HE/KVO/01333/2023. ügyszámon elérhetővé tett dokumentáció szerint a **fővezeték bővítéséből** adódóan, a megkeresésben megjelölt, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból **vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti**

**hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak.** A beruházással, a környezetvédelmi engedélyezéssel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, minimalizálható amennyiben a tevékenységhez a következők figyelembevételre kerülnek:

1. Meg kell akadályozni annak lehetőségét, hogy a fővezeték bővítéséből eredően az emberi egészségre kockázatot jelentő anyag, hulladék a talajba, felszín alatti vagy felszíni vizekbe, majd a vízbázisokba jutva közegészségügyi veszélyeztetést, ártalmat okozzon.
2. A veszélyes anyaggal, veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az emberi egészséget ne veszélyeztesse.
3. A területen keletkező települési hulladék elkülönített gyűjtését, átadását, rendszeres elszállítását biztosítani kell. A képződő veszélyes hulladék az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását megakadályozva, elkülönítve gyűjtendő. Közegészségügyi szempontból is indokolt a kivitelezők részére illemhely biztosítása, az így keletkező kommunális szennyvíz zárt, szivárgásmentes gyűjtésének és szükség szerinti, rendszeres elszállíttatása.

**Szakmai véleményem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály hivatkozott számú, szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresése értelmében, az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. kérelmére a Csórhegyi medence – Köszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítésére előzetes vizsgálati eljárás került kezdeményezésre.

A megkeresésben megadottak szerint, a Környezetvédelmi Hatóság internetes oldalán HE/KVO/01333/2023. számon elérhető a MENDIKÁS MÉRNÖKI KÖRNYEZETVÉDELMI KFT. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) által készített, 2022. június - július keltezésű „ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ a Csórhegyi medence – Köszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítése tárgyú fejlesztéshez” dokumentáció és mellékletei.

A dokumentáció tartalmazza a következőket:

Az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek ZRt. a Csórhegyi medence – Köszörűvölgyi víztisztító mű szállító fővezeték bővítését tervezi a vízellátás biztonságának növelése céljából.

A köszörűvölgyi víztisztító mű jelenleg a Köszörűvölgyi víztározóból és az ideiglenes vízkivételi helyről nyeri a nyersvizet, amivel az ellátási terület részleges vízellátását biztosítja. A szolgáltatott ivóvíz másik felét a csórreői víztározóból nyerik.

A területen az elmúlt időszak kevés csapadék miatt a Köszörűvölgyi víztározó vízszintje a kritikus szintre csökkent, ezért vált szükségessé a meglévő vezeték mellé, közel 3500 fm NA200 GÖV vezeték építése. A területen az induló és az érkezési pont között 365 m szintkülönbség van. Emiatt 2 db 150 m<sup>3</sup>-es medence kerül kialakításra a terveken megadott helyeken.

A tevékenység helye: Parádsasvár és Parád település külterülete.

A munkálatok elvégzése során a tervezett szükséges létesítményekhez egyéb kapcsolódó létesítmények nem kerülnek megvalósításra.

A munkavégzés várható időtartama 3 hónap.

A közvetlen tervezési területen felszín alatti víznyerő hely (kút) nem található.

A tervezett munkálatok - a vezeték bővítés építése - során kerülnek kapcsolatba a talajjal és a földtani közeggel, de normál munkavégzés esetén környezetét érő káros hatással nem számolnak.



A tervezési terület szennyeződés érzékenységi besorolása (Parádsasvár közigazgatási területének érintett külterületi része) a felszín alatti vizek szempontjából: érzékeny felszín alatti terület. A tervezési terület, azaz a távvezeték nyomvonala üzemelő felszín alatti ivóvízbázis határozatilag kijelölt védőterületét, védőidomát azonban nem érinti.

A tervezett munkálatok során korlátozott mennyiségben különleges kezelést igénylő, ún. veszélyes hulladékok (havária helyzetben), kommunális hulladékok, termelési hulladékok keletkezhetnek, de a létesítést követő üzemeltetési fázisban a működésből eredően hulladék keletkezésével már nem számolnak.

A távvezeték működési fázisában környezetvédelmi hatások – normál üzemmenetben – nem alakulnak ki.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – az előzőekben részletezett 1 - 3. pont figyelembevételével a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) és h) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól rendelkező 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat."

**Erdészeti hatáskörben** a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya a HE/EO/3783-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, hogy a Csórhegyi medence – Kösztörűvölgyi mű közötti szállító fővezeték bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban az erdőterületet érintő szakkérdésben nyilatkozatot tegyen.

A hivatkozott beruházással kapcsolatos szakkérdés vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

- A vizsgálati dokumentáció szerint a Csórhegyi medence – Kösztörűvölgyi mű közötti szállító fővezeték nyomvonala területe az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőterületeket érint, erdőterület igénybevétellel jár, így erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükség.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban

Evt). szerint:

„77. (1) Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);

c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);

d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, különösen villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

78. § (2) Az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

80. § (3) Az erdő tervezett igénybevételéhez - kérelemre - az erdészeti hatóság legfeljebb négy évig érvényes elvi engedélyt adhat. Ez esetben a kérelemnek nem feltétele az erdőre vonatkozó tulajdonjogon vagy más jogcímen fennálló rendelkezési jog igazolása.

(4) Az elvi engedély érvényességi idején belül kezdeményezett igénybevételi eljárás során az erdészeti hatóságot, szakhatóság közreműködése esetén a szakhatóságot az elvi engedély azokban a kérdésekben, amelyekről kifejezetten rendelkezett, akkor is köti, ha időközben a jogszabályok, valamint a kötelező hatósági előírások megváltoztak. Az elvi engedély alapján az erdő igénybevétele nem kezdhető meg.”

Az erdészeti szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 6. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan az Evt.-ben foglaltak alapján végeztem el.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rend.) 11. § (1) bekezdés, illetékességét a Korm. rend. 2. számú melléklete állapítja meg.”

**Talajvédelmi szakkérdés** vizsgálatának tárgyában a Heves Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály **Növény- és Talajvédelmi Osztálya** a HE/NTO/02431-2/2023. számú szakvéleményét az alábbi indokolással adta meg:

„2023. május 30. napján hatóságomhoz érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01333-11/2023. iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kér hatóságomtól az ÉRV Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) mint ügyfél kérelme alapján Csórhegyi medence – Kőszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a Mendikás Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (dokumentáció címe: Előzetes Vizsgálati Dokumentáció a Csórhegyi medence – Kőszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítése tárgyú fejlesztéshez, készítés dátuma: Miskolc, 2022. június - július).

A benyújtott dokumentáció alapján talajvédelmi hatósági jogkörömben eljárva a termőföldön vagy

azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló előzetes vizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 16/2022. (XI.16.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. §, 44. § (2) és (3) bekezdések, 47. § és a 48. § foglaltakra tekintettel adtam meg.”

**Kulturális örökségvédelmi** szakkérdés vizsgálatának tárgyában a Heves Megyei Kormányhivatal **Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály** Építésügyi Osztály 1. a HE/EOF1/00490-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„Az ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zrt. (3700 Kazincbarcika, Tardonai út 1.) Csórhegyi medence – Köszörűvölgyi víztisztító mű közötti szállító fővezeték bővítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A kérelemhez csatolt MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3545 Miskolc, Kazinczy u. 28.) készített előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyát képező tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, valamint műemléket, műemléki területet nem érint, ezért terv szerinti kivitelezése a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a „kulturális örökség védelméről” szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 4. pontja, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az érintett települések önkormányzatainak jegyzői tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatos közlemény a helyben szokásos módon kifüggesztésre került. A továbbiakban az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

A közlemény kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel

sem az érintett települések jegyzőihöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás, valamint a szakvélemények alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem várhatók, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés a), ac) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 5.§ (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és 6.§ (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.*

Az ügyintézési határidőt megtartottam, hatóságomnak fizetési kötelezettsége nem keletkezett. Az Ákr. 50. § (5) bekezdése alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be a hiánypótlás időtartama.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg.*

Az eljárási költség (igazgatási szolgáltatási díj) megfizetéséről a IX. pontban rendelkeztem.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról készült hirdetményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése, illetve az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja és (2)-(3) bekezdése alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a, 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. § -a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivalt vezető főispán nevében és megbízásából:

**Kelemen Zoltán**  
főosztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint