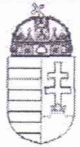
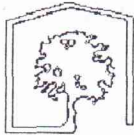


ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG mint I. fokú hatóság		
	3530 Miskolc, Mindszent tér 4. Levél cím: 3501 Miskolc, Pf. 379. Telefon: (46) 517-300 Telefax: (46) 517-399 E-mail: eszakmagyarorszagizoldhatosag.hu Web: www.emiktfv.hu Magyar Államkincstár: 10027006-01711868-00000000	
Ügyfélfogadás: Hétfő: 8.30-12 óra Szerda: 8.30-12, 13-16 óra Péntek: 8.30-12 óra Válaszában szíveskedjen a KÜJ, KTJ és az iktatószámunkra hivatkozni!		
Ügyiratszám: 16153-20/2012. Ügyintéző: Szabó Alexandra Hivatkozási szám: Ügyintézőjük:		Tárgy: Recsk, 068/1 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása céljából 20 kV-os légvezeték létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok megállapítása Melléklet:

HATÁROZAT

- I. Az **ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.), (KÜJ: 101 999 991)** megbízásából eljáró Klárinda Tervező Tanácsadó Bt. (3304 Eger, Hóvirág u. 3.) 2012. augusztus 21-én érkezett, Recsk nagyközség 068/1 hrsz.-ú ingatlanjának villamos energia ellátása céljából 20 kV-os légvezeték létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárás során

környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok merült fel,

ezért

megállapítom,

hogy a tervezett 20 kV-os légvezeték létesítés kérelem szerinti megvalósításához

környezetvédelmi engedély nem adható.

II.

- a) A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Eger) X-R-058/00954-2/2012. számon közegészségügyi szempontból szakhatósági hozzájárulását feltételekkel megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- b) A Heves Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Eger) X-F-1/1464-1/2012. számon talajvédelmi szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.
- c) A Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Eger) H-ERI/7890-5/2012. számon szakhatósági állásfoglalásában környezetvédelmi engedélyezés szempontjából kizáró okot állapított meg

- III. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt Mályinkó Zoltán és Esküdt Péter Nándor szakértők készítették 2012. szeptemberi keltezéssel.

- IV. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Recsk Nagyközségi Önkormányzat Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről.

A közzététel eredményéről a Felügyelőséget a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- V. Jelen eljárás 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási-díj köteles, amely az ÉMÁSZ Hálózati Kft-t terheli és általa befizetésre került.
- VI. A határozat ellen - a kézhezvételtől számított 15 napon belül – az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, de a Felügyelőséghez 5 példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.
A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja 125.000.-Ft, melyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10027006-1711868-00000000 számú számlájára kell befizetni.
- VII. Fellebbezés hiányában jelen határozatom a kézhezvételtől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. (3525 Miskolc, Dózsa György út 13.) megbízásából eljáró Klárinda Tervező Tanácsadó Bt. (3304 Eger, Hóvirág u. 3.) 2012. augusztus 21-én érkezett kérelmében Recsk nagyközség 068/1 hrsz-ú ingatlanjának villamos energia ellátása céljából 20 kV-os légvezeték létesítéséhez kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte. Kérelméhez csatolta a Mályinkó Zoltán és Esküdt Péter Nándor szakértők által 2012. augusztus hónapban készített előzetes vizsgálati dokumentációt 8 nyomtatott és egy elektronikus példányban.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett létesítmény a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 76. pontjába (Villamos vezeték, légvezetéknel 20 kV-tól) tartozik, ezért a felügyelőség előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat-köteles.

A beruházás célja egy új 20 kV-os légvezeték létesítése 447,8 m hosszan a recski 068/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa által bejelentett villamos energia igény kielégítésére.

A tervezett vezeték nyomvonala által érintett ingatlanok: Recsk 071; 0124; 070 hrsz.-ú területek. Az érintett ingatlanok művelési ág szerinti besorolása: saját használatú út, erdő. A Recsk 070 és 071 hrsz-ú ingatlanok Natura 2000 területek.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (2) és (3) bekezdése figyelembevételével a kérelmet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy hiányos, ezért 16153-3/2012. számú, 2012. augusztus 30-án, illetve az azt módosító 16153-4/2012. számú, 2012. szeptember 6-án kiadmányozott végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt.

A kérelmező a hiánypótlási felszólításaimban foglaltakat 2012. szeptember 13-án részben, majd 2012. szeptember 21-én maradéktalanul teljesítette.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bek. alapján és a 4. számú mellékletben szerepeltetett szakkérdésekre vonatkozóan megkértem az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalását 16153-9/2012 – 16153-11/2012 számokon.

A megkeresett szakhatóságok az alábbi állásfoglalásokat adták:

A Heves Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Eger) X-R-058/00954-2/2012. számon közegészségügyi szempontból szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel megadta:

1. Az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védősávján belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezetéket rongálhatná, tilos.
2. A létesítés során az elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeit figyelembe kell venni.
3. Az építési munkálatok alkalmával a területen keletkező települési hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról és a veszélyes hulladékok gyűjtéséről, ártalmatlanításáról gondoskodni kell.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásában előadta, hogy a dokumentációban foglaltak alapján véleménye szerint a tervezett beruházás környezetre gyakorolt hatása a kikötések megtartása mellett közegészségügyi szempontból nem jelentős. Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot.

A Heves Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Eger) X-F-1/1464-1/2012. számon talajvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadta:

1. A beruházás megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről és hasznosításáról.
2. A termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó térmértékű, talajra hatást gyakorló beruházás engedélyezési eljárásában a talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához a humuszos termőréteg megmentéséről szóló talajvédelmi tervet kell készíteni a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendeletnek megfelelően.
3. A beruházás során gondoskodni kell a csapadék és csurgalékvíz elvezetéséről úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvíz, pangóvíz ne keletkezhesen.
4. Biztosítani kell, hogy a beruházással érintett területről a környező termőföldekre ne kerülhessen azok minőségét rontó talajidegen anyag. Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.

Környezeti hatásvizsgálat lefolytatására nem tett javaslatot. Szakhatósági állásfoglalásában előadta, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett beruházás talajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem jár.

A Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Eger) H-ERI/7890-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A tervezett beruházással kapcsolatban az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvénynek az erdőterület termelésből való kivonására, valamint a fakitermelés szabályaira vonatkozó előírásainak betartása esetén kizáró ok az erdészeti hatóság részéről nem merült fel. A tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem származhatnak.”

Szakhatósági állásfoglalásában indoklasként előadta, hogy a megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás erdőterület igénybevétellel (Recsk 070 hrsz-ú ingatlan) jár. Az érintett ingatlan kapcsán az erdőterület-igénybevételi eljárást igazgatóságánál nem kezdeményezték. A tervezett beruházás magánérdeket szolgál, mivel az a Recsk, 068/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa által bejelentett villamos energia igény kielégítésére létesülne.

A Recsk 070 hrsz-ú ingatlanon lévő Recsk 45A erdőrészlet természetességi állapotát tekintve származékerdő, melynek erdőterület igénybevételét az erdészeti hatóság csak közérdeket szolgáló beruházás esetén tudja engedélyezni az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXVII. törvény (Evt.) 78. § (1) és (3) bekezdése alapján. Egyéb tekintetben a tervezett beruházás jelentős környezeti hatást nem eredményez az erdő vonatkozásában az igazgatóság véleménye alapján.

Az Igazgatóság fenti szakhatósági állásfoglalásának rendelkező és indokoló részében foglaltak tekintetében ellentmondást észleltem, ezért a 2004. évi CXL. törvény 45. §-a szerint eljárva 16153-18/2012. számú iratommal a szakhatósággal egyeztetést kezdeményeztem az ellentmondás tisztázása érdekében.

A Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Eger) H-ERI/7890-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában a korábbi H-ERI/7890-2/2012. számú állásfoglalását az alábbiak szerint módosította:

- „A tervezett beruházásból jelentős környezeti hatások nem származhatnak.
- Környezetvédelmi engedélyezés szempontjából kizáró okként merül fel, hogy a tervezett beruházás csak az erdészeti hatóság jogerős erdőterület igénybevételi engedélyének birtokában kezdhető meg, mellyel a kérelmező nem rendelkezik. A Klárinda Tervező és Tanácsadó Bt. (3304 Eger, Hóvirág u. 3.) az ÉMKTVF 16153-10/2012. számú megkeresésének a Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságához (továbbiakban: erdészeti hatóság) történő megkérkezését (2012. 09. 28.) megelőzően nem kezdeményezett erdőterületigénybevételi eljárást az érintett erdőterület (Recsk 070 hrsz-ú ingatlan, Recsk 45A erdőrészlet) vonatkozásában az erdészeti hatóságnál. Az ÉMKTVF 16153-10/2012. számú megkereséséhez csatolt tervdokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás magánérdeket szolgál. 2012. november 23-án a Klárinda Tervező és Tanácsadó Bt. erdőterület igénybevétel engedélyezése iránti kérelmet (153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54. §-a szerinti kérelem) nyújtott be az erdészeti hatósághoz, melynek mellékleteként csatolt tulajdonosi nyilatkozatból az állapítható meg, hogy a tervezett erdőterület igénybevétellel érintendő ingatlan (Recsk 070 hrsz-ú ingatlan Recsk 45A erdőrészlet) tulajdonosa nem járul hozzá az igénybevételhez. A tervezett erdőterületigénybevételt az erdészeti hatóság nem tudja engedélyezni az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) alapján, mivel a tulajdonos nem járult hozzá az erdőterület igénybevételhez (Evt. 79. § (3) bekezdés), továbbá a beruházás magánérdeket szolgál (Evt. 78. § (1) és (3) bekezdése).”

Indokolásában az alábbiakat adta elő:

A Felügyelőség (ÉMI-KTVF) 2012. szeptember 28-án megkereste az Igazgatóságot, hogy a Klárinda Tervező Tanácsadó Bt. (Eger) kérelmére, a Recsk 068/1 hrsz-ú ingatlan villamosenergia ellátása céljából 20 kV-s légvezeték létesítésére indult előzetes vizsgálati eljáráshoz a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően szakhatósági állásfoglalást adjon.

Leírta továbbá, hogy:

„A megküldött dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás erdőterület igénybevétellel (Recsk 070 hrsz-ú ingatlan) jár. Az érintett ingatlan kapcsán az erdőterületigénybevételi eljárást igazgatóságomnál nem kezdeményezték 2012.09.28-ig. A dokumentációból megállapítható, hogy a tervezett beruházás magánérdeket szolgál, mivel az a Recsk 068/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa által bejelentett villamosenergia igény kielégítésére létesülne. A Recsk 070 hrsz-ú ingatlanon lévő Recsk 45A erdőrészlet természetességi állapotát tekintve származék-erdő, melynek erdőterület igénybevételét az erdészeti hatóság csak közérdeket szolgáló beruházás esetén tudja engedélyezni az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 78. § (1) és (3) bekezdése alapján.

Egyéb tekintetben a tervezett beruházás jelentős környezeti hatást nem eredményez az erdő vonatkozásában az igazgatóság véleménye alapján.

Fentiek alapján H-ERI/7890-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásomat megküldtem az ÉMI-KTVF részére 2012.10.09-én, melyet 2012.10.11-én vett kézhez.

Az ÉMI-KTVF 2012. december 4-én erdészeti hatósághoz érkezett levelében (16153-18/2012.) egyeztetést kezdeményezett a 2004. évi CXL. törvény 45. §-a alapján 2012. december 6-ára 10 órai kezdettel az ÉMI-KTVF hivatalos helyiségében, továbbá kérte, hogy amennyiben az erdészeti hatóság az egyeztetésen képviseletét nem tudja biztosítani, álláspontját 8 napon belül írásban közölje az ÉMI-KTVF-el. Az egyeztetés kezdeményezésének oka az volt, hogy az ÉMI-KTVF ellentmondást talált az erdészeti hatóság H-ERI/7890-2/2012. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásának rendelkező és indoklás részében foglaltak között.

2012. november 23-án a Klárinda Tervező és Tanácsadó Bt. erdőterület igénybevétel engedélyezése iránti kérelmet (153/2009. (XI.13.) FVM rendelet 54. §-a szerinti kérelem) nyújtott be az erdészeti hatósághoz (ikt.szám: H-ERI/9428-1/2012.), melynek mellékleteként csatolt tulajdonosi nyilatkozatból az állapítható meg, hogy a tervezett erdőterület igénybevétellel érintendő ingatlan (Recsk 070 hrsz-ú ingatlan, Recsk 45A erdőrészlet) tulajdonosa nem járul hozzá az igénybevételhez.

Az ÉMI-KTVF által a H-ERI/7890-2/2012. számú szakhatósági állásfoglalásomban észlelt ellentmondás megszüntetése érdekében, továbbá a H-ERI/9428-1/2012. számú kérelem mellékletét képező tulajdonosi nyilatkozatot figyelembe véve a H-ERI/7890-2/2012. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomat módosítottam a 2004. évi CXL. törvény 3. § (2) bekezdése d) pontja alapján hivatkozva az Evt. 79. § (3) bekezdésében, továbbá az Evt. 78. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltakra.”

A „R” 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet, az előzetes vizsgálati dokumentációt és a közleményt 16153-12/2012. számon megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti Recsk Nagyközségi Önkormányzat Jegyzőjének közhírré tételre, illetőleg az eljárás megindítását követően a „R” 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Felügyelőség ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a Felügyelőség honlapján, továbbá a www.magyarorszag.hu – hirdetmények internetes oldalon.

A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által működtetett adatbázisban szerepelő társadalmi szervezeteket a 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet szerint eljárva, a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével értesítettem.

Recsk Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője 2012. október 27-én érkezett iratában tájékoztatott, hogy a közlemény kifüggesztése Hivataluk hirdetőtábláján 2012. szeptember 28-tól október 24-ig megtörtént, valamint a közlemény a település honlapjára 2012. október 1-jén felkerült.

A közlemény megjelenését követően a Felügyelőségre észrevétel nem érkezett a nyilvánosság részéről.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt az alábbiak figyelembevételével bíráltam el:

Az eljárás során vizsgáltam a dokumentáció készítőinek szakértői jogosultságát megállapítottam, hogy Mályinkó Zoltán hidrogeológus, környezetvédelmi szakmérnök és Eskó Péter Nándor agrármérnök, környezetvédelmi ökológus rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítésével együtt kielégíti a Rend. 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység településrendezési terv módosítását nem teszi szükségessé.

A tervezett tevékenység környezeti hatásai a rendelkezésre álló adatok alapján véleményezhetők, és nem merült fel olyan kérdés, amelynek tisztázásához környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására lenne szükség.

Döntésemnél figyelembe vettem a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A munkálatokból származtatható talajkárosodás és az ebből eredő talaj-, talajvíz-szennyező kockázata elenyésző, valamint jelentős hulladékmennyiség keletkezésével sem kell számolni.

A szabadvezeték megvalósulása után, annak folyamatos üzemmenete nem terheli a környezetet, a környezetében határérték feletti zajterhelést nem okoz.

Természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezési terület védett, védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett természeti területet, értéket, emléket, nyilvántartott egyedi tájértéket nem érint, de a tervezett 20 kV szabadvezeték teljes hosszban (447,8 m), valamint az OTR állomás és 10 m-es földkábel érinti a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózat HUBN100 kódszámú Bükk hegység és peremterületei elnevezésű különleges madárvédelmi területet és országos ökológiai hálózat puffer elemét is.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Törvény (Tvt.) 5. § (2) bekezdés kimondja, hogy természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hogy a működő szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen. Ugyanezen törvény 17. § és (2) bek. szerint: A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenysége természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A természeti területek hasznosításakor figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2003. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rend.) 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának a célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartható gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Az elektromos szabadvezeték és földkábel létesítése a Natura 2000 terület jelölés céljait nem szolgálja. A Rend. 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a Rend. 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást gyakorol. A légvezeték hálózat megépítése – a madarakat érő áramütések és a vezetéknek történő nekirepülés következtében – védett és Natura2000-es jelölő madárfajok egyedeinek pusztulásával járna, így a területre kitűzött természetvédelmi célok elérését akadályozná, és a Rend. 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal ellentétes lenne.

A fentiek alapján a Natura 2000 területre tervezett szabadvezetékes hálózat létesítése kapcsán engedélyezést kizáró ok merült fel.

Tekintettel a Natura 2000 terület érintettség kapcsán felmerült, valamint a Heves Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (Eger) H-ERI/7890-5/2012. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapított kizáró okokra, a 20 kV-os légvezeték létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A határozatot az 1995. évi LIII. törvény 67. §-a, a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5 § (2) bekezdése ca) pontja alapján, a 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 8. § (2) bek., 13. § (2) bek. és a 17. § (2) bek., valamint az 1. sz. melléklet IV/8. pontjában biztosított jogkörömben, 71. § (1) bek. és 72. § (1) bek. szerint eljárva hoztam meg.

A határozatról szóló közlemény jegyző részére történő megküldéséről a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás a Ket. 153. § (2) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a DíjR. 1. számú melléklet I/49. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről a DíjR. 3. § (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati eljárásról a Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) első mondata, valamint az (5) bekezdés első mondata figyelembevételével, a DíjR. 1. számú melléklet I/49. pontjának figyelembe vételével a DíjR. 2. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy az eljárás során fel nem használt tervdokumentációkat átveheti személyesen vagy írásbeli meghatalmazottja útján határozatom kézhezvételétől számított 2 hónapon belül ügyfélszolgálati időben a Felügyelőség ügyfélfogadás céljára szolgáló hivatalos helyiségében. 2 hónap elteltével a tervdokumentáció megsemmisítésre kerül.

Miskolc, 2012. december 17.

Dr. Kopácsi Éva
igazgató megbízásából:

Bese Barnabás
általános igazgatóhelyettes

